Bor.
71
fm

Bor.
71 fm

Gieseler, J.C.L.,

Die

Lehninsche Weissagung

gegen

das Haus Hohenzollern,

als ein

Gedicht des Abtes von Huysburg, Nicolaus von Zitzwitz,

aus dem J. 1692 nachgewiesen,

erklärt,

und in Hinsicht auf Veranlassung und Zweck beleuchtet

von

Dr. J. C. L. Gieseler.

Erfurt,

bei Carl Villaret.

1849.

61473.

BIBLIOTHECA
REGIA
MONACENSIS.

Vorrede.

Die einem Bruder Hermann, welcher vorgeblich um 1300 im Kloster Lehnin gelebt haben soll, beigelegte Weissagung hat in der neueren Zeit in manchen Theilen unseres deutschen Vaterlandes eine so große Verbreitung gewonnen, und ist von Haß und Fanatismus so oft gemißbraucht, um die Leichtgläubigkeit zu täuschen und zu beunruhigen, daß dadurch eine neue Untersuchung, um den wahren Ursprung derselben zu ermitteln, und ein richtiges Urtheil über sie zu begründen, wohl gerechtfertigt ist.

Ich glaube gefunden zu haben, daß der Abt von Huysburg Nicolaus v. Zitzwitz dieselbe im Jahre 1692 verfaßt hat, daß die Leipziger Ausgabe vom Jahre 1808 von einem ehemaligen Mönche der 1804 aufgehobenen Abtei Huysburg, und zwar von dem letzten Bibliothekare derselben herrührt, und daß dieser Herausgeber eine von dem Originale genommene Abschrift hat abdrucken lassen. Deshalb muß ich den Text, welcher sich in jener Ausgabe des Benedictiners findet, für den ächten halten, und bin demselben in meiner Ausgabe gefolgt, indem ich nur die Druckfehler desselben verbessert habe.

Herr Professor Giesebrecht[1]) hat schon darauf

---

1) in Dr. W. A. Schmidt's allgem. Zeitschrift für Geschichte Bd. 6 (Berlin 1846) S. 443.

aufmerksam gemacht, daß die Annales Marchiae Brandenburgicae des A. Angelus (Frankfurt a. d. Oder 1598 fol.) und der Brandenburgische Cedernhain von J. W. Rentsch (Baireuth 1682. 8) fast allein der Weissagung den historischen Inhalt geliefert haben, und führt dafür mehrere Beweise an. Ich glaube denselben noch einen, wie mir scheint, besonders schlagenden hinzufügen zu können. Die Stelle von Johannes Cicero V. 44:

> Ein Glück verheißendes Wahrzeichen giebt er den Söhnen,
> So lange dieß befolgt wird, ist großes Heil gesichert,

läßt sich nur durch die Beziehung auf die Ermahnungsrede desselben an seinen Sohn Joachim, wie der Cedernhain S. 434 dieselbe ausgeführt hat, verstehen. Johannes stellt sich hier seinem Sohne zum Vorbilde, wie er sich stets als Vater seiner Unterthanen erwiesen habe, und warnt ihn insbesondere vor Bedrückung derselben, um von ihrem Schweiße ein lustiges Prassen, schändliche Lüste, königliche Pracht und verderbliche Kriege zu bestreiten: endlich verheißet er ihm, wenn er seine Ermahnungen beherzige, unsterblichen Nachruhm. Es ist nicht zu verkennen, daß der Verfasser der Weissagung in jener Stelle einen Seitenblick auf Friedrich III wirft, in dessen ersten Regierungsjahren er schrieb, und dessen Lebens- und Regierungsweise er mit jenen Ermahnungen in geradem Widerspruche fand, in welcher er daher auch V. 76—80 den Keim des Verderbens zu erblicken meinte.

Göttingen den 16. Mai 1849.

Inhalt.

I. Die lateinische Urschrift . . . . S. 1
II. Uebersetzung und Erklärung . . . . — 5
III. Neuere Verschiebung der Weissagungen vom großen Churfürsten an . . . . — 15
IV. Ergebnisse und weitere Fragen . . . . — 18
V. Ueber das allmälige Hervortreten und Bekanntwerden der Weissagung . . . . — 21
VI. Angaben über Abkunft und Erhaltung der Weissagung . . — 27
VII. Ueber die Zeit der Abfassung der Weissagung und ihre erste Verbreitung . . . . — 30
VIII. Ueber die Zeitverhältnisse, aus welchen die Weissagung hervorgegangen ist . . . . — 34
IX. Frühere Vermuthungen über den Verfasser . . . . — 42
X. Nicolaus von Zitzwitz, Abt von Huysburg, der wirkliche Verfasser . . . . — 46
XI. Neuere Ausbeutungen und Beurtheilungen der Weissagung . — 62
XII. Schluß . . . . — 69

I.

Die lateinische Urschrift.

Vaticinium b. fratris Hermanni,

Monachi quondam Lehninensis, Ordinis Cisterciensis, qui circa annum 1300 floruit, et in Monasterio Lehninensi vixit.

Ex libro Msto, ex quo constat, hoc vaticinium jam ante annos 400 consignatum esse.

Nunc tibi cum cura, Lehnin, cano fata futura,
Quae mihi monstravit Dominus, qui cuncta creavit.
Nam licet insigni, sicut sol, splendeas igni,
Et vitam totam nunc degas summe devotam,
Abundentque rite tranquillae commoda vitae;
Tempus erit tandem, quo te non cernis eandem,
Imo vix ullam, sed, si bene dixero, nullam.

Quae te fundavit gens, haec te semper amavit;
Hac pereunte peris, nec mater amabilis eris.
Et nunc absque mora propinquat flebilis hora,
Qua stirps Ottonis, nostrae decus regionis,
Magno ruit fato, nullo superstite nato,
Tuncque cades primum sed nondum venis ad imum.

Interea diris angetur Marchia miris.
Nam domus Ottonum fiet spelunca leonum,

Ac erit exclusus vero de sanguine fusus,
Quando peregrini veniunt ad tecta Chorini.
Cerbereos fastus mox tollit Caesaris astus,
Sed parum tuto gaudebit Marchia scuto.

Regalis Leo rursum tendit ad altera cursum,
Nec dominos veros haec terra videbit et heros.
Omnia turbabunt rectores, damnaque dabunt.
Nobilitas dives vexabit undique cives,
Raptabit Clerum nullo discrimine rerum,
Et facient isti quod factum tempore Christi:
Corpora multorum vendentur contra decorum.

Ne penitus desit, tibi qui, mea Marchia, praesit,
Ex humili surgis, binis nunc inclyte burgis,
Accendisque facem jactando nomine pacem,
Dumque lupos necas, ovibus praecordia secas.
Dico tibi verum, tua stirps longaeva dierum
Imperiis parvis patriis dominabitur arvis,
Donec prostrati fuerint, qui tunc honorati
Urbes vastabant, dominos regnare vetabant.

Succedens patri tollit privilegia fratri:
Non faciet bustum, non justum credere justum.
Defesso variis bellis sortisque procellis

Mox frater fortis succedit tempore mortis,
Fortis ille quidem, sed vir vanissimus idem.
Scandere vult montem, nequeat cum scandere pontem,
En acuit enses, miseri o Lehninenses!
Quid curet fratres, qui vult exscindere patres!

Alter ab hoc Martem scit ludificare per artem,
Auspicium natis hic praebet felicitatis,
Quod dum servatur, ingens fortuna paratur.

Hujus erunt nati conformi sorte beati.
Inferet at tristem patriae tunc foemina pestem,

Foemina serpentis tabe contacta recentis.
Hoc ad undenum durabit stemma venenum.

Et nunc is prodit, qui te, Lehnin, nimis odit,
Dividit ut culter, atheus, scortator, adulter.
Ecclesiam vastat, bona religiosa subhastat.
Ite, meus populus, protector est tibi nullus,
Hora donec veniet, nova qua restitutio fiet.

Filius amentis probat instituta parentis,
Insipiens totus, tamen audit vulgo devotus;
Nec sat severus, hinc dicitur optimus herus.
Huic datur ex genere quinos qualis ipse videre.
Anno funesto loco vitam linquit honesto.

Postulat hinc turbae praeponi natus in urbe.
Spe ceteri sobolem, fovet hic formidine prolem,
Quod timet obscurum, certo tamen ecce futurum.

Forma rerum nova mox fit patiente Jehova.
Mille scatet naevis, cujus duratio brevis,
Multa per edictum, sed turbans plura per ictum.
Quae tamen in pejus mutantur jussibus ejus,
In melius fato converti posse putato.

Post patrem natus est Princeps Marchionatus.
Ingenio nullos non vivere sinit inultos.
Dum nimium credit, miserum pecus lupus edit,
Et sequitur servus Domini mox fata protervus.

Tunc venient, quibus a burgis nomina tribus,
Et crescit latus magno sub Principe status,
Securitas gentis et fortitudo regentis.
Sed nil juvabit, prudentia quando cubabit.

Qui successor erit, patris haud vestigia terit.
Orate, fratres, lacrymis non parcite, matres!
Fallit in hoc nomen, laeti regiminis omen.

Nil superest boni, veteres migrate coloni!
Et jacet extinctus foris quassatus et intus.

Mox juvenis fremit, dum magna puerpera gemit.
Sed quis turbatum poterit refingere statum?
Vexillum tanget, sed fata crudelia planget,
Flantibus hinc austris vitam vult credere claustris.

Qui sequitur, pravos imitatur pessimus avos,
Non robur menti, non adsunt numina genti.
Cujus opem petit, contrarius hic sibi stetit.
Et perit in undis, qui miscet summa profundis.

Natus florebit, quod non sperasset, habebit,
Sed populus tristis flebit temporibus istis.
Nam sortis mirae videntur fata venire,
Et Princeps nescit, quod nova potentia crescit.

Tandem sceptra gerit, qui stemmatis ultimus erit.
Israel nefandum scelus audet morte piandum,
Et pastor gregem recipit, Germania Regem.
Marchia, cunctorum penitus oblita malorum,
Ipsa suos audet fovere, nec advena gaudet,
Priscaque Lehnini surgent et tecta Chorini,
Et veteri more Clerus splendescit honore [1]),
Nec lupus nobili plus insidiatur ovili.

---

1) Der Benedictiner hat zwar in seiner Ausgabe diesen Vers als Chronostichon abdrucken lassen (dasselbe ergiebt das Jahr 1812), ist aber dazu nicht durch die Zitzwitzische Handschrift, sondern, wie er selbst S. 168 sagt, nur durch die Leipziger Ausgabe von 1807 veranlaßt, welche jenes Chronostichon zuerst aufgefunden hat.

II.

Uebersetzung.

Weissagung des sel. Bruders Hermann,

welcher einst Mönch in Lehnin war, vom Cistercienserorden, und um d. J. 1300 im Kloster von Lehnin lebte.

Aus einer Handschrift, aus welcher erhellet, daß diese Weissagung schon vor 400 Jahren abgefaßt ist.

Nun will ich kummervoll dir, o Lehnin, deine künftigen Schicksale künden,
Welche mir der Herr gezeigt, der alles erschaffen.
Denn obgleich du, wie die Sonne, in ausgezeichnetem Glanze strahlest,
Und ein durchaus andächtiges Leben jetzt führest,
Und, wie es sich ziemt, die Behaglichkeiten eines ruhigen Lebens in Ueberfluß dein sind,
So wird doch endlich eine Zeit kommen, wo du dich nicht wiedererkennest,
Ja wo du kaum, oder um es recht zu sagen, gar nicht mehr sein wirst.

Das dich gegründet, das Geschlecht, hat immer dich geliebet,
Fällt es, so fällst auch du, und wirst nicht mehr liebliche Mutter sein.
Und schon nahet ohne Verzug die beweinenswerthe Stunde,
Wo der Stamm Otto's, die Zierde unsers Landes,

Dem schweren Schicksale erliegt, ohne daß ein Sproß übrig bleibt.
Und dann trifft dich der erste Schlag, doch kommst du noch nicht zu dem letzten.

Lehnin, Cistercienserabtei, zwei Meilen von Brandenburg, von dem Markgrafen Otto I. 1180 gegründet, das reichste Kloster in der Mark, denn es besaß bei seiner Aufhebung 2 Städtchen, 64 Dörfer, 14 Vorwerke u. s. w. Es war Mutterkloster von Chorin, Himmelspforte und Neuzelle. Der letzte Beherrscher der Mark aus dem ascanischen Fürstenstamme war Waldemar († 1319).

Indessen wird die Mark durch wunderbare Drangsale geängstigt.
Denn das Haus der Ottonen wird zu einer Höle der Löwen,
Und ausgeschlossen wird der aus ächtem Blut geborene,
Wenn die Fremden zu den Zellen Chorins kommen.
Des Cerberus Stolz wird bald von des Kaisers List besiegt,
Aber die Mark erfreuet sich eines wenig sichern Schildes.

In dem Ascanischen Hause war Otto ein sehr häufiger Name. Es folgte das baiersche Haus, welches einen goldenen Löwen in schwarzem Felde, dann das luxemburgische, welches einen blauen Löwen in gelbem Felde führte. Da alle umliegende Fürsten sich in die Mark eindrängten, so machte der Kaiser Ludwig der Baier der vielköpfigen Herrschaft dadurch ein Ende, daß er seinen Sohn Ludwig mit der Mark belehnte.

Der königliche Löwe richtet wieder anderswohin seinen Lauf,
Und nicht wird dieses Land wahre Herren und Besitzer sehn.
Alles verwirren die Regierenden, und richten Unheil an.
Der reiche Adel wird überall die Bürger plagen,
Wird die Geistlichkeit berauben ohne Unterschied zu machen,
Und sie werden es so treiben, wie es zur Zeit Christi ging:
Vieler Leiber werden verkauft gegen alle Ordnung.

Die Luxemburger residirten nicht in der Mark, sondern regierten durch Statthalter. Daher die Räubereien des Adels, der Grafen von Ruppin u. Lindow, der Quizow, Puttlitz, Bredow, Rochow u. s. w. Gefangene mußten sich mit hohen Summen lösen.

Damit dir, o Mark, nicht ganz der Herrscher fehle,
So erhebst aus der Niedrigkeit du dich, der nun nach zwei Burgen genannt wird,
Und entzündest die Kriegsfackel, obgleich dein Name Friede verheißt,
Und indem du die Wölfe tödtest, zerschneidest den Schafen die Brust du.
Ich sage dir die Wahrheit, dein Stamm von langer Dauer
Wird mit geringer Macht die vaterländischen Gefilde beherrschen,
Bis danieder geworfen sind, welche, damals geehrt,
Die Städte verwüsteten, die Herren nicht herrschen ließen.

Friedrich I., seit 1415 zugleich Burggraf v. Nürnberg u. Markgraf v. Brandenburg. In seinen Kriegen gegen den widerspenstigen Adel, und gegen die in die Mark einfallenden Hussiten litten natürlich auch seine Unterthanen.

Der dem Vater folgt, nimmt dem Bruder das Vorrecht:
Auch das Grab darf nicht bewirken, daß man das Unrecht für Recht hält.
Ihm, durch mancherlei Kriege und Stürme des Schicksals ermüdet,

Friedrich II., mit den eisernen Zähnen, folgte in Gemäßheit des väterlichen Testaments 1440 in der Mark, ungeachtet Johann der Alchymist der älteste Bruder war. Er hatte nach einander Kriege mit Sachsen, Pohlen, Böhmen und Pommern. Nachdem er seinen einzigen Sohn verloren hatte und kränklich geworden war, trat er die Regierung seinem Bruder Albrecht ab 1470.

Folgt bald der tapfere Bruder zur Zeit des Todes,
Tapfer zwar, doch zugleich ein sehr eitler Mann.
Den Berg will er besteigen, da er die Brücke nicht besteigen kann.
Siehe, er schärft die Schwerter, o ihr armen Lehniner!
Was kümmert er sich um die Brüder, der die Väter vertilgen will.

Albrecht Achilles † 1486. Pest im J. 1472. Albrecht machte ungewöhnlichen Aufwand, u. glänzte in Turnieren. Er hatte Fehde mit den Bischöfen von Würzburg und Bamberg, war eine Zeitlang im Banne: die Lehniner Mönche sollen, als er zu ihnen kommen wollte, die Brücke vor ihm aufgezogen haben.

Der Nächste nach ihm weiß den Mars durch Kunst zu berücken,
Ein Glück verheißendes Anzeichen giebt er den Söhnen,
So lange dieß bewahrt wird, ist großes Heil gesichert.

Johann Cicero († 1499), beredt und weise, führte eine durchaus friedliche Regierung.

Seine Söhne werden sich gleichen Glücks erfreuen.
Aber trauriges Verderben bringt ein Weib ins Vaterland,
Ein Weib angesteckt von dem Gifte der neuen Schlange:
Bis zum eilften Gliede wird dieses Gift dauern.

Joachim I. u. Albert, beide Churfürsten, der erste von Brandenburg, der zweite von Mainz. Joachim's Gemahlin, Elisabeth v. Dänemark, war der Reformation ergeben, und mußte deshalb 1528 vor ihrem Gemahle nach Sachsen flüchten. Joachim I. † 1535. Zu beachten ist es, daß nach ihm noch eilf protestantische Regenten folgen sollen. Diese eilf Glieder werden daher im folgenden gezählt werden.

Und jetzt tritt der auf, der gegen dich, Lehnin, großen Haß hegt.
Dich zertheilt wie ein Messer, er, der Gottlose, Hurer, Ehebrecher.
Er verwüstet die Kirche, versteigert die geistlichen Güter.
Gehe, mein Volk, du hast keinen Beschützer mehr,
Bis die Stunde kommen wird, wo eine neue Wiederherstellung eintritt.

Erstes Glied: Joachim II. trat 1539 offen zur Reformation über, hob 1542 die Abtei Lehnin auf, und bildete aus einem Theile ihrer Dörfer das Amt Lehnin. Seine Beischläferin war Anna v. Sydow: er entschuldigte sich mit der Gebrechlichkeit seiner Gemahlin, der Folge eines gefährlichen Falles († 1571).

Der Sohn des Thoren hält die Einrichtungen des Vaters genehm,
Durchaus unweise, doch gilt er dem Volke für fromm,
Es fehlt ihm an Strenge, daher heißt er der beste Herr.
Ihm ist es verliehen aus seinem Geschlechte fünf, wie er selbst, zu sehen.
Im Trauerjahre wird er sterben an vornehmem Orte.

Zweites Glied, Johann Georg. Er sah von seinen Vorgängern Joachim I. u. II., von seinen Nachfolgern Joachim Friedrich, Johann Sigismund u. Georg Wilhelm. Er starb i. J. 1598, als eine Epidemie Viele dahinraffte, in dem Schlosse zu Berlin, welches er vollendet hatte.

Darauf verlangt Herrscher des Volks zu werden der in der Stadt geborene.
In Hoffnung hegen Andere ihre Kinder, dieser in Furcht:
Was er dunkel fürchtet, gewiß wird es doch einst geschehen.

Drittes Glied, Joachim Friedrich. Es wird hier angenommen, was nicht erwiesen ist, daß derselbe den Uebertritt seines Sohnes zur reformirten Kirche bereits gefürchtet habe († 1608).

Eine neue Gestalt der Dinge tritt ein unter Jehovah's Zulassung.
Voll tausend Mängeln ist, dessen Dauer nur kurz ist,
Vieles verwirrt er durch ein Edict, noch mehreres durch einen Schlag.
Doch was durch seine Befehle zum Schlechtern sich ändert,
Das, glaube nur, wird durch das Schicksal zum Bessern gewendet werden können.

Viertes Glied: Johann Sigismund † 1619. Nach seinem Uebertritte zur reformirten Kirche erließ er ein Edict, durch welches er den lutherischen Geistlichen das Schmähen gegen die Reformirten verbot (1614). Schon früher hatte er dem Pfalzgrafen Wolfgang Wilhelm in Wesel die Ohrfeige gegeben, welcher so bedeutende Kriege folgten. Unsere Weissagung nimmt an, daß der verstärkte

Haß der Lutheraner gegen die Reformirten die Erstern der katholischen Kirche annähere.

Nach dem Vater ist der Sohn Fürst der Mark.
Alle läßt er nach ihrem Sinne ungestraft leben.
Indem er zuviel vertraut, frißt der Wolf die elende Heerde,
Und der übermüthige Knecht folgt im Tode bald dem Herrn.

Fünftes Glied: Georg Wilhelm. Er schloß mit Gustav Adolph von Schweden 1631 ein Bündniß, und übergab ihm die Festung Spandau. Die Mark wurde durch Krieg verwüstet. Er starb 1640, wenige Wochen nach ihm sein erster Minister Graf Adam v. Schwarzenberg.

Alsdann kommen, welche nach dreien Burgen sich nennen,
Und es wächst weit unter dem großen Fürsten der Staat,
Die Sicherheit des Volks, und die Macht des Herrschers.
Aber nichts wird es nützen, wenn die Klugheit schlafen geht.

Sechstes Glied: Friedrich Wilhelm, der große Churfürst, der Begründer des preußischen Staates. Er erwarb im westphälischen Frieden 1648 Hinterpommern, die Bisthümer Halberstadt, Minden u. Camin, das Erzbisthum Magdeburg u. die Grafschaft Hohnstein, u. nannte sich nun nach drei Burgen, Burg Nürnberg, Brandenburg u. Magdeburg, † 1688.

Der ihm nachfolgt, folgt nicht den Fußstapfen des Vaters.
Betet, ihr Brüder, schont nicht, ihr Mütter, der Thränen!
In diesem täuschet der Name, welcher sanfte Regierung verheißt.
Nichts Gutes bleibt übrig, weichet ihr alten Landwirthe!
Und er lieget entseelt, von außen und innen gebrochen.

Siebentes Glied: Friedrich III. (der nachmalige König Friedrich I.). Er nahm sogleich sehr entschiedenen Antheil an dem Kriege gegen Frankreich, und schickte seit 1690 dem Kaiser auch Hülfstruppen gegen die Türken.

Das Heer, welches bei dem Tode des großen Churfürsten 24000

Mann stark gewesen war [1]), zählte schon ein Jahr nachher gegen 40000 Mann [2]). Um es zu erhalten, waren gewaltsame Werbungen nöthig, welche große Unzufriedenheit, selbst aufrührerische Bewegungen veranlaßten [3]). Die Kosten dieses Heeres und der außerordentlich verschwenderischen Hofhaltung zu bestreiten, mußten die Steuern sehr erhöhet werden, und wurden äußerst drückend [4]). Die Klöster litten nicht nur auch darunter, sondern wurden außerdem noch durch die Verordnungen vom 13. Oct. 1691 u. 31. Dec. 1692 unangenehm berührt, nach welchen den Wahlen der Vorgesetzten Regierungs-Commissarien beiwohnen, die Gewählten aber die landesherrliche Genehmigung nachsuchen, und an die Marinecasse Gebühren zahlen sollten, wie die landesherrlichen Beamten bei ihrer Anstellung seit 1686 es mußten [5]). Daher: Betet, ihr Brüder, wegen der neuen Bedrückungen der Klöster, weinet, ihr Mütter, deren Söhne zu Soldaten weggenommen werden. — Schon unter dem großen Churfürsten waren nach der Aufhebung des Edicts v. Nantes 1685 französische Reformirte und auch einige Schweizer eingewandert: in den ersten Jahren Friedrichs III. strömten aber, durch die Begünstigungen, welche ihnen versprochen waren, angelockt, Franzosen, Schweizer u. Pfälzer — alles Reformirte — in großen Schaaren in die Mark. Die Schweizer wurden in Dörfern angesiedelt, namentlich i. J. 1691 auch Viele in Lehnin selbst, und in den umliegenden Lehninschen Dörfern [6]). Natürlich wurde mancher herrschaftliche Acker, der bis dahin von den alten Einwohnern benutzt war, jetzt den neuen Colonisten übergeben.

Bis zum 79ten Verse ist die sogenannte Weissagung aus der Geschichte, freilich von einem befangenen und einseitigen Standpunct aus, geschöpft, und in den drei letzten Versen spricht sich der frische Unwille über die Regierung Friedrichs III. und einzelne genau nachweisbare Maaßregeln derselben aus. Von nun an aber wird der Dichter wirklich zum Weissager der Zukunft, indem er sich in seinen

---

1) Stenzel's Gesch. des preuß. Staats, II, 452.

2) Stenzel III, 210.

3) a. a. O. S. 211.

4) a. a. O. S. 168. 201.

5) St. Kunze's Gesch. des Augustinerklosters Hamersleben, Quedlinburg u. Leipzig, 1835. S. 62.

6) Buchholtz Gesch. d. Churmark. IV, 150.

Erwartungen von derselben allein durch den Gedanken leiten läßt, daß Brandenburg wieder katholisch werden werde, und daß daher der der reformirten Kirche beharrlich anhängliche Stamm der Hohenzollern seinem Untergange entgegengehe. Diese Ansicht führt ihn so irre, daß er nicht einmal die Entwickelungen im Ganzen und Großen, welche sich damals schon erwarten ließen, ahndet, viel weniger treffen seine Weissagungen über die einzelnen Regenten zu. Daß das Hohenzollernsche Haus so bald die Königskrone tragen werde, das erwartet er nicht, sondern denkt dieselbe am Ende der Weissagung einem andern Geschlechte zu. Seine schwarze Schilderung von dem Tode Friedrichs III. (Vers 80) ist unerfüllt geblieben: dagegen konnte er bei der Schwächlichkeit desselben vermuthen, daß der Nachfolger jung den Thron besteigen werde: Friedrich Wilhelm I. war, als sein Vater starb, 24½ Jahr alt. Die folgenden Phantasiestücke mit der Geschichte der spätern Regenten zu vergleichen, ist ein eitles Unternehmen: wir müssen sie aus sich selbst erklären, um die Erwartungen des Verfassers von der Zukunft richtig aufzufassen.

Bald brauset ein Jüngling, indem die große Gebährerin seufzt.
Aber wer kann den zerrütteten Staat wiederherstellen?
Er wird das Banner ergreifen, aber grausame Geschicke beklagen.
Dann kommt von Süden der Wind, und er will sein Leben den Klöstern vertrauen.

Achtes Glied: Durch die Regierung Friedrich's III., durch übermäßigen Aufwand und kostbare Kriege werden die Kräfte des Staates vergeudet werden, die Unzufriedenheit mit den begünstigten reformirten Eindringlingen wird die Lutheraner der katholischen Kirche geneigter machen. Der Nachfolger will in jugendlicher Heftigkeit alles Widrige unterdrücken: auch die große Gebährerin, d. i. die katholische Kirche, welche die Mark wiederzugebähren sucht, hat Ursach zu seufzen. Aber alle gewaltsame Maaßregeln bleiben ohne Erfolg, es entsteht Bürgerkrieg, Oesterreich erhält Einfluß (flantibus austris, weil Oesterreich gegen Süden liegt, zugleich Anspielung auf Austria), der Katholicismus macht Fortschritte, es bilden sich neue Klöster, und in denselben (wohl nur in ihrem moralischen

Einflusse auf die Unterthanen) muß der Fürst am Ende Sicherheit suchen. Zu beachten ist, wie hier und in dem Folgenden der Weissager dem Verdachte zu begegnen sucht, als ob die an Macht wachsenden Katholiken gegen den reformirten Regenten Verrath und Gewalt üben dürften. Ein solcher Verdacht hätte ja den Katholiken Druck und Verfolgung bereiten können. So bleiben sie also die treuesten Unterthanen, die Klöster dienen dem Regenten zum Schutze. — Dieses achte Glied ist in der Wirklichkeit König Friedrich Wilhelm I. geworden.

Der welcher folgt, der schlechteste, ahmt nach den schlechten Ahnen.
Dem Geiste fehlt Kraft, das Glück ist dem Geschlechte entwichen.
Dessen Hülfe er sucht, der stellt sich ihm feindlich entgegen.
Und er kommt in den Wellen um, indem er das Oberste zu Unterst kehrt.

Neuntes Glied: Der Nachfolger versucht Gegenwirkung, und sucht bei protestantischen Fürsten Hülfe, aber er, der Reformirte, findet bei lutherischen Fürsten nur Feindschaft. So regt er den Staat, gleichwie der Sturm das Meer, auf, daß die Höhen und Tiefen sich mischen, und kommt in dieser Verwirrung um („in den Wellen" ist offenbar uneigentlich zu nehmen). — Dieses neunte Glied ist in der Wirklichkeit Friedrich II. geworden.

Der Sohn wird blühen, was er nicht hoffen konnte, wird er erhalten,
Aber das Volk wird traurig in jenen Zeiten weinen.
Denn Schicksale wunderbarer Art scheinen zu kommen,
Und der Fürst merkt nicht, daß die neue Macht wächst.

Zehntes Glied: Die Lage der Dinge ist so, daß der Nachfolger es für ein unerwartetes Glück halten muß, die Regierung wirklich antreten zu können. Allein das schon katholisch gesinnte Volk braucht nicht etwa Gewalt, sondern begnügt sich über den verblendeten reformirten Regenten zu weinen. Indessen wächst die neue Macht, die katholische Kirche, ohne daß der Fürst es merkt, und so bereiten sich die wunderbaren Schicksale vor, die unter dem

folgenden Regenten eintreten. — Das zehnte Glied ist in der Wirklichkeit Friedrich Wilhelm II. geworden.

Endlich führt den Scepter, welcher der letzte des Stammes sein wird.
Israel wagt einen entsetzlichen Frevel, des Todes würdig,
Und der Hirt erhält die Heerde wieder, Deutschland einen König.
Die Mark vergißt völlig all' ihr Unglück,
Sie wagt die Ihrigen zu pflegen, nicht freut sich mehr der Fremdling,
Und die alten Dächer von Lehnin und Chorin erheben sich wieder,
Und nach alter Sitte glänzt der Clerus in Ehre.
Und nicht mehr stellt der Wolf der edeln Heerde nach.

Eilftes Glied: Nicht von den Katholiken, sondern von den Juden geht die Katastrophe aus. Die Juden waren wegen angeblichen Hochverraths des Juden Lippold 1571 von Johann Georg vertrieben, und erst 1671 von dem großen Churfürsten wieder zugelassen. Daher waren sie zur Zeit unsers Dichters noch neue, ungern gesehene Gäste, und wie ihnen damals noch früherer Hochverrath nachgesagt wurde, so läßt er sie auch den spätern üben, welchen er zu seiner Katastrophe gebraucht, dessen Schuld er aber ausdrücklich von den Katholiken abwenden will. Schon zur Zeit des Weissagers sprach man von der Erhebung Friedrichs III. zum Könige: er hält dieselbe für unmöglich, und weiset auf die Zukunft, wo, nachdem ein der Religionsvereinigung (d. i. dem Uebertritt der Protestanten zum Katholicismus) günstiges Fürstenhaus zu seinem Besitze noch die Hohenzollernsche Erbschaft gefügt haben werde, Deutschland neben seinem Kaiser auch einen König erhalten werde. Die reformirten Einwanderer seiner Zeit kann der Weissager auch hier nicht vergessen, und bedenkt nicht, daß die Nachkommen derselben nach hundert Jahren nicht mehr Fremdlinge sein würden. — Das eilfte Glied ist in der Wirklichkeit Friedrich Wilhelm III. geworden.

III.

Neuere Verschiebung der Weissagungen vom großen Churfürsten an.

Nach V. 49 sind eilf auf Joachim I. folgende protestantische Churfürsten zu erwarten: in dem Folgenden sind auch deutlich eilf Glieder zu unterscheiden. Da nun Friedrich Wilhelm III. dieser eilfte Fürst war, und mit ihm die Weissagung abgelaufen ist, die am Schlusse verkündete große Katastrophe aber keine Erfüllung gefunden hat; so ist die ganze Weissagung dadurch zu einer falschen geworden.

Als indessen unter Friedrich Wilhelm III. sich keine Aussicht zeigte, daß mit ihm der Hohenzollernsche Stamm untergehen, und der Katholicismus herrschend werden würde, fingen diejenigen, welche an diesen Verkündigungen Gefallen hatten, an, der Weissagung durch gewaltsame Umdeutung noch ein zwölftes Glied abzuringen, um die Katastrophe, wie es nothwendig schien, noch in fernere Zeit zurückzuschieben. Es geschah dieß zuerst in der Ausgabe, Leipzig 1807. Der Herausgeber ändert in der Weissagung vom großen Churfürsten V. 73 ohne Weiteres, und ohne daß irgend eine Handschrift dazu berechtigte, magno sub Principe in sub utroque Principe um: so heißt der Vers nun:

Und es wächst weit unter den beiden Fürsten der Staat,

und demnach soll sich die Weissagung V. 72—75 auf den großen Churfürsten und seinen Nachfolger beziehen. So wird nun jede der folgenden Weissägungen um ein Glied weitergeschoben, und man erhält nun 12 statt 11 Glieder. Das ist nun freilich im Widerspruche mit V. 45: der kluge Herausgeber meint denselben aber (S. 93) mit der Erklärung zu beseitigen, es sei nur von eilf Stämmen die Rede, während welcher das Lutherthum dauern würde: dieß bestehe aber schon 1807 gar nicht mehr. Wie lange

die reformirte Religion dauern werde, darüber werde hier nichts bestimmt. Uebrigens ist er nicht abgeneigt, weil V. 99 als Chronostichon 1812 ergiebt, für das J. 1812 jene Verherrlichung der katholischen Kirche zu erwarten.

Die Ausgabe des Benedictiners von 1808 trennt dagegen von der Weissagung auf den großen Churfürsten den letzten Vers, und betrachtet diesen allein als die Weissagung auf Friedrich III:

Aber nichts wird es nützen, wenn die Klugheit schlafen geht.

Die französischen Ausgaben des Mr. de Bouverot [1]) folgen der Ausgabe von 1807, Herr v. Schütz [2]) derjenigen von 1808.

Die Schwierigkeit der eilf Glieder wird jetzt wieder anders beseitigt. Wenn es V. 49 heißt:

Bis zum eilften Gliede wird dieses Gift dauern.

so muß nach Hrn. v. Schütz S. 49 dieß so paraphrasirt werden:

„Jenes Gift wird höchstens bis zum eilften Geschlechte dauern"

und das heißt eben so viel als:

„Jenes Gift wird mindestens bis zum eilften Geschlechte dauern."

In der That höchst eigenthümliche Paraphrasen, und doch erst dem Herrn v. Bouverot [3]) abgeborgt!

Ich würde dem gesunden Sinne meiner Leser zu sehr mißtrauen, wenn ich ihnen die Unvereinbarkeit aller dieser Umdeutungen mit dem Texte ausführlich darlegen wollte. Nur ein durch blinde Liebe und blinden Haß verdüsterter Sinn kann sich durch dergleichen täuschen lassen.

Indessen ist dagegen eingewendet worden, daß nach diesen Umdeutungen und Verschiebungen einzelne der letzten Weissagungen auffallend treffend würden. Betrachten wir dieß näher.

---

1) Paris 1827. u. Bruxelles 1846.

2) Würzburg 1847.

3) ed. Bruxelles p. 108.

Insbesondere wird in der alsdann auf Friedrich II. zu beziehenden Weissagung sehr treffend gefunden V. 81:

Bald brauset ein Jüngling, indem die große Gebährerinn seufzt.

Friedrich d. G. u. Maria Theresia! Und dennoch fiel in der Zeit Friedrichs d. G. noch Niemand auf diese Deutung, so oft auch das Vaticinium damals herausgegeben wurde. Man bezog den Vers auf Friedrich Wilhelm I: und konnten jene Worte nicht eben so gut von dem oft rauhen Benehmen dieses Königs gegen seine Gemahlinn gedeutet werden? Oder glimpflicher nach der Anmerkung des im J. 1740 geschriebenen Wolfenbüttelschen Manuscripts: „S. Königl. Maj. Friedrich Wilhelm. Der Anfang der königlichen Regierung war mit vielen großen Veränderungen verknüpft, und kurz darauf genasen Dero Königl. Gemahlinn einer Königlichen Prinzessinn.“ Und wenn diese Stelle keineswegs sich allein von Friedrich d. Gr. deuten läßt, wie kann man in der Geschichte des letztern ohne Verdrehung etwas finden, was dem folgenden entspricht?

Von der alsdann auf Friedrich Wilhelm II. bezogenen Weissagung enthalten V. 85 u. 86 ein allgemeines Urtheil, welches der durchweg sichtbaren Abneigung des Weissagers gegen die Hohenzollern entspricht, und deshalb nicht auffallen kann. Dagegen treffen V. 86 u. 87 nicht zu. Kann es etwas Abgeschmackteres geben, als das Umkommen in den Wellen von der Wassersucht des Königs, oder von seinem Tode an dem Ufer eines Landsees zu deuten?

Alsdann wollen Einige wiederum bei Friedrich Wilhelm III. ein auffallendes Zutreffen von V. 89—92 finden. Es steht hier aber nicht, daß der Fürst nach großen Unglücksfällen wiedererlangt habe, was er nicht hoffen konnte; sondern daß er gleich anfangs Unerwartetes erlangt, während sein Volk in derselben Zeit geweint habe. Wenn es aber je einen Regenten gegeben hat, mit welchem sein Volk zugleich trauerte und sich freuete, so war es Friedrich Wilhelm III., und so paßt jene Stelle in der That nicht auf ihn. In der folgenden Stelle:

Denn Schicksale wunderbarer Art scheinen zu kommen,
Und der Fürst merkt nicht, daß die neue Macht wächst,

ist „die neue Macht" nach einander von der wachsenden Macht Frankreichs [1]), von dem positiven Christenthume d. i. dem Katholicismus [2]), und von dem Radicalismus [3]) gedeutet worden. Es wachsen aber in dem Leben der Völker immer neue Mächte heran, und ungeahndete Schicksale bereiten sich vor: sonach ist die so treffend befundene Stelle, wenn man sie aus dem Ideengange des Verfassers losreißt, nur ein Gemeinplatz, welcher auf die meisten Regierungen eine Anwendung leidet.

IV.

Ergebnisse und weitere Fragen.

Aus den bisherigen Erörterungen stellt sich heraus, daß die einem Mönche Hermann, welcher um das Jahr 1300 im Kloster Lehnin gelebt haben soll, beigelegte Weissagung zu der großen Zahl der untergeschobenen Weissagungen gehört. Gegen das Ende des siebenzehnten Jahrhunderts wurde dieselbe dadurch zu Stande gebracht, daß Jemand aus der frühern Geschichte der Mark entlehnte, was zu seinem Zwecke paßte, dieß in die Form einer Weissagung brachte, um sich als wahren Propheten Vertrauen zu verschaffen, und alsdann über die Zukunft nach seinen besondern Ansichten, Wünschen und Zwecken weissagte. Wir haben bis in die Zeit des Churfürsten Friedrichs III. (nachmaligen Königs Friedrichs I.) hinein bestimmte Thatsachen nachweisen können, auf welche in der Form von Weissagungen hingedeutet wird: aber schon der Tod dieses Fürsten ist in nicht zutreffender Weise verkündet, und alles folgende ist ein bloßes

---

1) Ausg. v. 1807. S. 97. Paris 1827. p. 85.

2) von v. Schütz S. 46.

3) von Meinhold.

Spiel der Phantasie. Der Verfasser muß also, danach zu urtheilen, in der Zeit Friedrichs III. gelebt haben.

Was seine Gesinnung betrifft, so ist der eifrige Katholik nicht zu verkennen. Er betrachtet die Reformation als eine Pest, welche in die Mark eingedrungen sei, und das dem Katholicismus noch schroffer entgegenstehende reformirte Bekenntniß, zu welchem Johann Sigismund übertrat, ist ihm noch etwas Schlechteres, als das bis dahin allein herrschende Lutherthum. Er hegt die Erwartung, daß alle Abtrünnige zu der nach seiner Meinung allein wahren Kirche einst zurückkehren werden, und verkündet, daß dieses große Ereigniß unter dem vierten Nachfolger Friedrichs III. stattfinden werde.

Die Weissagung kündet zwar im Anfange an, daß sie nur dem Kloster Lehnin seine Schicksale verkünden wolle: in der That beschäftigt sie sich aber vorzugsweise mit dem Hohenzollernschen Regentenhause, und die Abneigung gegen dasselbe ist nicht zu verkennen. Es kann das Lob des großen Churfürsten dagegen nicht angeführt werden. Der Weissager sagt von demselben am Ende nur, was sich nicht läugnen ließ. Hätte er auch ihn nur in nachtheiliger Weise geschildert, so würde er das Volksgefühl zu sehr verletzt, und seiner Weissagung den Eingang erschwert haben [1]). Jene Abneigung gegen die regierende Familie hängt allerdings mit der kirchlichen Gesinnung des Weissagers zusammen: das der reformirten Kirche unerschütterlich anhängige Geschlecht ist ihm zuwider. Aber er überträgt diese Abneigung auch auf die früheren katholischen Churfürsten dieses Hauses, hebt vorzugsweise Ungünstiges von ihnen hervor, und verschweigt, was zu ihrem Ruhme gesagt werden kann. Daraus wird wahrscheinlich, daß er kein Märker gewesen ist. Denn nachdem die Märker damals seit Jahrhunderten schon unter der Herrschaft

---

[1]) Auf das besondere Verhältniß des Weissagers zu dem Bischofe von Münster, Bernhard v. Galen, welches ihn auch für den großen Churfürsten günstiger gestimmt haben mag, wird unten hingedeutet werden.

der Hohenzollern gelebt, und unter dem großen Churfürsten eben erst eine so glänzende Periode gehabt, und ein brandenburgisches Selbstgefühl gewonnen hatten, läßt sich eine solche Abneigung gegen die herrschende Familie bei einem Märker nicht erwarten. Auch wenn man mit der damaligen Regierung Friedrichs III. unzufrieden war, so konnte doch ein Märker schwerlich von den früheren Churfürsten, unter denen so bedeutende Persönlichkeiten hervorragten, und welchen die Mark so manches verdankte, so nachtheilig wie der Weissager urtheilen, und konnte sich eben so wenig versucht fühlen, die Hoffnungen der Zukunft von den Hohenzollern zu trennen. Allerdings kann hier nur Wahrscheinlichkeit geltend gemacht werden, denn es giebt ja immer Einzelne, welche allgemeine Stimmungen nicht theilen, vielmehr in entschiedenem Widerspruche zu denselben stehen: aber wenn jener allgemeinen Wahrscheinlichkeit gegenüber von Mehreren angenommen worden ist, der Verfasser müsse ein Märker, und zwar ein Berliner, gewesen sein, so darf man doch für diese Behauptung entschiedenere Beweise verlangen, als diejenigen sind, welche man aus einigen Stellen der Weissagung entnommen hat. Nämlich in V. 79

Nichts Gutes bleibt übrig, weichet ihr alten Landwirthe! hat man den neidischen Blick, mit welchem ein Märker die Begünstigungen der reformirten Einwanderer betrachtet, erkennen wollen. Aber mußte es dem eifrig katholischen Verfasser, wo er auch lebte, nicht ein Dorn im Auge sein, daß die ihrer Religion wegen von katholischen Fürsten vertriebenen Reformirten von dem Beherrscher von Brandenburg so freundlich aufgenommen wurden? Und hatte der Weissager, der doch die Rolle eines alten Lehninschen Mönches spielen wollte, nicht Veranlassung zu beachten, daß selbst die Lehninschen Fluren von diesen Colonisten eingenommen wurden?

Den Berliner hat man darin zu erkennen geglaubt, daß V. 59 u. 60 unbedeutende Dinge, welche Berlin betreffen, berührt werden:

Im Trauerjahre wird er sterben an vornehmem Orte.
Darauf verlangt Herrscher des Volks zu werden der in
der Stadt geborene.

Aber geringfügige Umstände, wie sie sich aus den vorhandenen Geschichtsbüchern leicht entnehmen ließen, einzuflechten, diente dazu der Weissagung desto eher Glauben zu verschaffen. Die wichtigen Veränderungen, welche Berlin betroffen haben, sind gar nicht berührt.

Wenn wir bis jetzt die Weissagung selbst geprüft haben, um ihre Entstehungszeit und Richtung zu erkennen; so müssen nun auch andere Verhältnisse erwogen werden, um zu einem festen Urtheile über sie zu gelangen. Es sind nach einander die Fragen zu beantworten,

1. wann und wie die Weissagung allmälig hervorgetreten und bekannt geworden ist;

2. was für Angaben über ihre Abkunft und Erhaltung in Umlauf gewesen, und was von denselben zu halten ist;

3. in welche Zeit nach Erwägung aller Verhältnisse ihre Abfassung zu setzen ist, und wie sie in Umlauf gesetzt wurde;

4. welche besondere Verhältnisse und Richtungen sich in der Entstehungszeit entdecken lassen, aus denen die Weissagung hervorgegangen sein wird. Daran wird sich

5. die Frage nach der Person des Verfassers knüpfen, und endlich wird es nicht ohne historisches Interesse sein zu sehen,

6. wie sie von Verblendung oder Haß im Laufe der Zeiten ausgebeutet, und von der Kritik beurtheilt worden ist.

V.

Ueber das allmälige Hervortreten und Bekanntwerden der Weissagung.

Es folgt hier die Nachweisung der ersten Spuren der Weissagung und ihrer ersten Verbreitung bis zu ihrer allgemeinen Bekanntwerdung, der Zeitfolge nach geordnet.

1. Im Neuen Büchersaale der schönen Wissenschaften und Künste Bd. 3. (Leipzig 1746) S. 126 versichert der Recensent der Weiseschen Ausgabe der Weissagung, einen Minister (ohne Zweifel einen sächsischen) zu kennen, welcher, damals bereits in hohem Alter, noch den Churfürsten Friedrich Wilhelm den Großen gekannt habe, und sich gar wohl erinnern könne, daß sein sel. Vater bei dem Leben dieses Herrn solche Prophezeiung aus Berlin mitgebracht, dahin er von seiner Landschaft verschicket gewesen.

Diese Mittheilung würde entscheidend sein, wenn sie nicht auf einer 60jährigen Erinnerung beruhete, welche leicht täuschen kann, und wenn nicht in der Weissagung Thatsachen der Regierung Friedrichs III. in zu unverkennbarer Weise und mit zu frischer Bitterkeit angegeben wären.

2. Mindestens bis zu dem Jahre 1693 zurück werden wir durch die Thatsachen geleitet, daß Martin Weise, Churfürstl. Rath und Leibarzt, welcher den 16. März 1693 starb, diese Weissagung schon abgeschrieben [1]), und daß Martin Friedrich v. Seidel, Kammergerichtsrath in Berlin, welcher in demselben Jahre 1693 starb [2]), Anmerkungen zu derselben abgefaßt hat. Die Göttingische Universitätsbibliothek besitzt ein Manuscript der Weissagung, welches 1786 aus der Bibliothek des Helmstädtischen Professors Ant. Jul. v. d. Hardt angekauft ist. Es enthält 1. das lateinische Vaticinium mit der Ueberschrift: Vaticinium b. fratris Hermanni monachi quondam Lheninensis, Ordinis Cisterciensis, qui circa annum Chr. 1300 floruit, et in dicto monasterio vixit, ex libro Msto Brandenburgensi, ut annotavit b. Mart. Frid. Seidelius, ex quo con-

---

1) Ueber ihn s. M. F. Seidel's Bildersammlung von 100 um die Mark wohlverdienten Männern mit Erläuterungen v. G. G. Küster. Berlin 1751. Fol. S. 191.

2) Ueber ihn s. G. G. Küster's Geschichte des altadelichen Geschlechts derer v. Seidel, Berlin 1751.

stat, hoc vaticinium jam ante annos 400 consignatum esse; 2. eine deutsche Uebersetzung in ottave rime von Dr. Johann Christoph Beckmann, Professor in Frankfurt a. d. Oder (†1717); und 3. einen lateinischen Brief, mit welchem die beiden ersten Stücke übersendet worden sind, vom 6. März 1741. Weder Schreiber noch Empfänger des letzten ist genannt: aber aus dem Inhalte ergiebt sich, daß der Brief von einem preußischen Gelehrten, welcher früher in Halle und Helmstädt studirt hatte, an den berühmten Hermann v. d. Hardt geschrieben ist. In demselben heißt es, der Briefsteller habe die Weissagung vor 36 Jahren (also 1705) von seinem Mitschüler auf dem Joachimsthalschen Gymnasio, Johann Jacob Weise, dem Sohne und Enkel zweier berühmter Leibärzte und Geheimeräthe, erhalten. Das ihm mitgetheilte Exemplar sei eine von Martin Weise, dem Großvater seines Mitschülers, eigenhändig genommene Abschrift gewesen, und der dem Weiseschen Hause nahe verwandte Martin Friedrich Seidel, ein sehr gelehrter und besonders der Märkischen Geschichte sehr kundiger Mann, habe hin und wieder etwas dazu geschrieben (passim quaedam alleverat). Sonach müsse die Weissagung, wenn sie auch nicht für ächt gehalten werden könne, doch ohne Zweifel (im J. 1741) fast ein Jahrhundert alt sein. Er habe dieselbe damals (1705) gleich nachher dem Leibarzte und königl. Rathe Spener, einem Sohne des berühmten Theologen, welchem er genau bekannt gewesen sei, gezeigt, um dessen Urtheil darüber zu vernehmen. Dieser sei sehr betroffen gewesen, und habe ihn gefragt, woher er diese Schrift bekommen habe, welche damals noch angesehene Männer zu erlangen vergeblich sich bemüheten. Spener habe ihm nur nach vielen Bitten dieselbe zurückgegeben, und ihn sehr ermahnt, dieselbe geheim zu halten, und nichts aus derselben weiter zu verbreiten, um sich nicht Gefahren auszusetzen, da der Hof dieser Weissagung, welche sehr geheim gehalten werde, großes Gewicht beilege (quandoquidem aula ipsa praesagio isti in arcanis habito plurimum tribueret).

3. Im neuen Büchersaale der schönen Wissenschaften und Künste a. a. O. S. 127 heißt es, daß zu der Zeit Friedrichs I. bei Hofe die Muthmaßung umgegangen sei, das Vaticinium sei auf Veranlassung der zweiten Gemahlin des großen Churfürsten abgefaßt, welche früher stets bemühet gewesen sei, mit Beseitigung ihres Stiefsohns ihrem ältesten Sohne, dem Markgrafen Philipp v. Schwedt, die Thronfolge zuzuwenden. Aus ihrem Hasse gegen Friedrich I. sei die schwarze Schilderung des letztern im Vaticinium zu erklären.

4. Der Bibliothekar in Berlin de la Croze schreibt [1]: „Im Jahre 1697 hat der verstorbene Herr von Schönhausen „mir ein Exemplar von dieser vorgegebenen Prophezeiung gezei„get, dieses Exemplar schien mir über 50 Jahr alt zu sein." Es scheint dieß Joachim Schönhausen gewesen zu sein, welcher seit 1688 in Berlin lebte, und sich durch seine Schrift: „Historica oder Geschichtserzählung, was von A. 1675 an und seqq. „sowohl an den Chur-Brandenburgischen als andren Königlichen „und Fürstlichen Höfen in und außer Deutschland merkwürdiges „sich zugetragen, 1730" als ein Sammler von geschichtlichen Curiositäten charakterisirt hat [2].

5. Im J. 1711 erhielt des Vignoles, Mitglied der Akademie der Wissenschaften in Berlin, von dem Director der Ritterakademie, Obrist von Stapf, eine Abschrift des Vaticinii, und faßte sogleich historische Erläuterungen desselben in französischer Sprache ab, welche in Oelrichs Beiträgen zur brandenburgschen Geschichte S. 311 übersetzt mitgetheilt sind. Vignoles findet dasselbe verdächtig, weil weder von dem vorgeblichen Verfasser, noch von dem Originalmanuscripte etwas bekannt sei, und glaubt, daß der Verfasser, ein wahrer oder verkappter Mönch, zu der Zeit Johann Sigismunds gelebt habe.

---

1) In Oelrich's Beiträgen zur Brandenburgischen Geschichte, Berlin 1761. S. 328.

2) s. Giesebrecht in Schmidt's Zeitschrift f. Gesch. Bd. 6. S. 446.

6. Um dieselbe Zeit erhielt Georg Peter Schulz, welcher von 1709 bis 1711 Professor an der Berliner Ritterakademie war, eine Abschrift des Vaticinii. Er sagt in dem von ihm herausgegebenen Gelahrten Preußen II, 289, dasselbe solle in Lehnin gefunden sein, und ein vornehmer Freund (wahrscheinlich der eben genannte Obrist von Stapf) habe es ihm, da er in Berlin gelebet, abschreiben lassen.

7. Ebenso muß um jene Zeit Joh. Christoph Beckmann, Professor in Frankfurt a. d. O., welcher sich mit der brandenburgischen Geschichte viel beschäftigte, mit dieser Weissagung bekannt geworden sein, da er schon 1717 starb. Er übersetzte dieselbe in Ottave rime [1]) und schrieb Anmerkungen zu derselben [2]). Beckmann war der Lehrer und später der Amtsgenosse von G. P. Schulz gewesen [3]), und so ist es nicht unwahrscheinlich, daß er die Weissagung von demselben erhalten hatte.

8. Größere Aufmerksamkeit und weitere Verbreitung gewann diese Weissagung seit 1714 [4]) oder 1715 [5]).

9. Im J. 1721 wurden zuerst an zwei verschiedenen Orten Bruchstücke derselben gedruckt. Zuerst in dem Programme des Rectors in Lübben, Joh. Ad. Tschorn: Vates cum speciminis forma, Vitemb. 1721. fol. Dann in Polycarpi Leyseri, Professors in Helmstädt, historia poetarum et poematum medii aevi, Halae 1721. p. 1139.

10. Im J. 1723 erschien dieselbe zuerst vollständig, von G. P. Schulz in dessen Werke: Das gelahrte Preußen Th. 2. (Thorn 1723) S. 290 herausgegeben. In dieser Ausgabe fehlen die Verse 51. 58. 80. 83: ihre Auslassung läßt sich mit Ausnahme von V. 58 vielleicht durch Rücksichten auf das regierende Haus, und insbesondere auf den damals herrschenden Friedrich

---

1) s. oben S. 23.

2) Küster Marchiae literatae specimen XX. p. 4.

3) s. Küster March. lit. spec. VI.

4) Küster l. c. spec. XX. p. 4.

5) Harenberg in dem Brem- u. Verdischen Hebopfer Beitr. 7. S. 801.

Wilhelm I. erklären, obgleich des Verletzenden genug zurückblieb.

11. Im J. 1736 ließ sich Friedrich II. als Kronprinz, welcher damals schwächlich war, und vor seinem Vater zu sterben erwartete, von Razmer die Weissagung erklären, und sagte mit Beziehung auf die Stelle, welche damals allgemein auf den Nachfolger Friedrich Wilhelms I, und erst seit 1807 von Vielen auf Friedrich Wilhelm II. bezogen wurde: je ne serai pas pessimus: je mourrai donc [1]. *Denina essai sur la vie et le règne de Fréderic II. (Berlin 1788) p. 454* sagt darüber: Il se moquoit assez de toutes les prédictions. Néanmoins il parut curieux de voir un certain livre de prophéties dans le gout de Nostradamus, qu'on disoit avoir été trouvé dans le vieux monastère de Lehnin.

12. In den ersten Jahren der Regierung Friedrichs II, wo die Augen von ganz Europa auf Preußen und dessen jungen König gerichtet waren, und wo sich dem neuen Staate offenbar große Schicksale vorbereiteten, begann zuerst die allgemeinere Verbreitung jener Weissagung in Einzelausgaben. Sie erschien unter den Titeln:

Der Preußische Wahrsager, von Zoroaster (wahrscheinlich dem oben genannten G. P. Schulz), 1740. Neue Ausgabe unter dem Titel: der neu vermehrte preußische Wahrsager, von Zoroaster, Engelland 1742 u. 1758. 4.

Europäischer Staatswahrsager, Bremen 1741. 8. hat fünf Ausgaben erhalten.

In allen diesen Ausgaben wird die Weissagung nur für die abergläubische Neugier erläutert. Indessen hatte der Pastor Weise in Lehnin sich schon lange mit der Weissagung beschäftigt und ihren späteren Ursprung erkannt. Seine Erörterungen, in

---

[1]) s. das Journal secret des kaiserlichen Gesandten v. Seckendorff, hinter den Denkwürdigkeiten der Prinzessin Friederike Sophie Wilhelmine, Markgräfin v. Baireuth, Th. 2., Tübingen 1811, S. 157.

diesem Sinne abgefaßt, circulirten schon seit 1736 handschriftlich, und wurden von dem Prediger Henkel in seiner Ausgabe

Frater Hermannus Lehninensis redivivus, oder der wiederlebende Frater Hermann von Lehnin, dessen Weissagung widerleget u. s. w. Frankf. u. Leipzig 1745. 8.

benutzt. Die von Henkel hinzugefügte deutsche Uebersetzung ist die Beckmannsche, nur hin und wieder verändert. Das Buch ist durch ungehörige historische und polemische Erörterungen ungebührlich angeschwellt. Gleich darauf ließ Weise seine Arbeit erscheinen unter dem Titel:

Vaticinium metricum D. F. Hermanni Monachi in Lenyn, oder Bruder Hermanns vorgegebene Weissagung, erläutert durch einen Erforscher der Wahrheit, Berlin 1746. 8.

Das Buch enthält viel Gutes, aber der historische Commentar der Weissagung ist unnöthiger Weise so weitläuftig, daß er, wie der Verfasser selbst sagt, zu einer kurzgefaßten Historie der Mark Brandenburg geworden ist.

VI.

Angaben über Abkunft und Erhaltung der Weissagung.

Die Weissagung kündigt sich selbst als das Werk eines Mönchs Hermann an, welcher kurz vor dem Erlöschen des Ascanischen Stammes in Lehnin gelebt habe. Von einem solchen Hermann ist anderweitig schlechthin nichts bekannt, und es ist nur auf Täuschung der Einfalt abgesehen, wenn neuere Herausgeber bald von ihm berichten, er habe im Rufe der Heiligkeit gelebt, bald, er sei Abt v. Lehnin gewesen. Zu jener Zeit, nämlich 1310 u. 1321, wird Theodor als Abt v. Lehnin genannt, ein Abt Hermann kommt erst 1335 vor [1]).

[1]) Die Weissagung des Mönchs Hermann von Lehnin v. V. H. Schmidt. Berlin 1820, S. 15.

Da nun die Weissagung theils dadurch, daß sie bis gegen das Ende des siebenzehnten Jahrhunderts mit der Geschichte übereinstimmt, alsdann aber plötzlich in leere Phantasieen übergeht, theils dadurch daß sie gerade zu derselben Zeit erst bekannt geworden ist, den dringenden Verdacht der spätern Unterschiebung auf sich gezogen hat; so muß jetzt noch um so entschiedener nach den ältesten Handschriften gefragt werden, in welchen sie vorhanden ist.

Die ältesten bekannten Handschriften sind diejenigen vier, welche der Königlichen Bibliothek in Berlin angehören, und in dem Anfange des achtzehnten Jahrhunderts geschrieben sind. In dem geheimen Staatsarchive findet sich jetzt nur noch eine jüngere aus dem Kindlingerschen Nachlaß herrührende, nachdem eine vielleicht etwas ältere abhanden gekommen ist [1]. Die Handschrift in dem Herzoglichen Filialarchive zu Dillenburg reicht nicht über die Mitte des 18ten Jahrhunderts zurück [2], diejenige der Wolfenbüttelschen Bibliothek ist im Jahre 1740 geschrieben. Die Göttinger Bibliothek besitzt zwei Handschriften: die ältere ist vom Jahre 1741, die zweite ist eine bloße Abschrift von jener. Viele Handschriften haben in ihrer Ueberschrift die Bemerkung, daß sie aus einem vor 400 Jahren geschriebenen Codex geflossen seien: indessen die Gleichheit der Formel, welche alle gebrauchen (ex libro Msto, ex quo constat, hoc vaticinium jam ante annos 400 consignatum fuisse), beweiset deutlich, daß sie alle von Einer Handschrift stammen, welche um 1700 aus einem so alten Codex abgeschrieben sein wollte: den Codex selbst haben diejenigen, welche die jetzt vorhandenen Handschriften geschrieben haben, nicht gesehen.

Unter den Sagen über die Entstehung der Weissagung ist diejenige die älteste, welche sie auf Veranlassung der Wittwe des

---

1) Giesebrecht in Schmidt's Zeitschrift für Geschichtswissenschaft. VI, 470.

2) Friedemann's Zeitschrift für die Archive Deutschlands. Heft 2. S. 161.

großen Churfürsten verfaßt sein läßt (s. oben S. 24). Sie ist aber offenbar unbegründet, denn wie konnte der Zweck, dem Markgrafen Philipp v. Schwedt die Thronfolge zuzuwenden, durch diese Weissagung befördert werden, welche zwar Friedrich III. und dessen Nachfolger in schwarzem Lichte schildert, welche aber am Ende den Stamm untergehen läßt, ohne das Hervortreten einer Seitenlinie irgendwo anzudeuten.

In den ersten Jahren Friedrichs II. liefen in Berlin zwei Sagen um, welche erklären sollten, in welcher Weise die Weissagung seit 1300 erhalten worden sei. Nach der einen wäre dieselbe bei der Einziehung des Klosters 1542 in vornehme Hände gerathen, bis Erasmus v. Seidel, welcher unter dem Churfürsten Georg Wilhelm einer der vornehmsten brandenburgischen Räthe war, sie an sich gebracht habe. In dessen Hause sei sie als ein geheimer Schatz bis spät in die Regierung des Churfürsten Friedrich Wilhelm verwahret, jedoch endlich andern mitgetheilt, und darauf immer bekannter geworden [1]). Die andere Sage lautete dahin, daß die Weissagung in Mönchsschrift geschrieben, in den letzten Jahren des großen Churfürsten oder in den ersten Jahren der Regierung Friedrichs III., welche dann und wann nach Lehnin gekommen wären, um sich mit der Reiherbaitze zu belustigen, in einer alten Mauer oder einem Camin, gefunden worden sei [2]). Anderswo lief die Sage um, daß ein Mönch in Lehnin die Weissagung auf messingene Tafeln eingegraben habe [3]). Schon die Verschiedenheit dieser Sagen deutet auf ihre Grundlosigkeit. Wäre die alte Handschrift am Ende des 17ten Jahrh. vorhanden gewesen, so würde man deutlichere Nachrichten von ihr haben, und sie würde auch jetzt gewiß nicht verloren sein. Aber unter denen, welche die Weis=

---

[1]) s. Weise's Vaticinium metricum S. 13.

[2]) a. a. O. S. 15.

[3]) Harenberg in d. Brem= u. Verdischen Hebopfer. 7ter Beitrag (1753). S. 801.

sagung für ächt hielten, mußten sich ja dergleichen Erfindungen ausbilden, da sie sich doch über die Frage Rechenschaft geben mußten, wie dieselbe vom Jahre 1300 herabgekommen sei. Beachtungswerth ist es indessen, daß die beiden ersten Sagen es auch bestätigen, daß die Weissagung erst in den letzten Jahren des großen Churfürsten oder in den ersten Jahren Friedrichs III. zu Tage gekommen sei.

Eine unverschämte Lüge war es endlich, wenn ein M. Georg David Meyer in Leipzig im Allgemeinen Anzeiger der Deutschen 1807 no. 241 erzählte, er habe eine alte Handschrift des Vaticinii auf acht Pergamentblättern, im J. 1431 von Burkhard einem Mönche in Lehnin geschrieben, besessen, welche ihm aber vor sechs Jahren von einem sogenannten guten Freunde entwendet worden sei. Die Lüge war wohl nur darauf berechnet, auf die damals in Leipzig erschienene Ausgabe aufmerksam zu machen: der Name des Einsenders war höchst wahrscheinlich ein angenommener.

VII.

Ueber die Zeit der Abfassung der Weissagung und ihre erste Verbreitung.

Der innere Charakter der Weissagung, die Zeit ihrer Bekanntwerdung, und das Alter der ältesten Handschriften, alles dieß deutet, wie aus dem Gesagten erhellt, darauf hin, daß dieses Machwerk dem Ende des siebzehnten Jahrhunderts angehört, und daß die Angabe, ein Mönch Hermann in Lehnin habe dieselbe um 1300 niedergeschrieben, eine bloße Erdichtung ist. Der wirkliche Verfasser am Ende des siebzehnten Jahrhunderts wollte durch diese Weissagung die Erwartung verbreiten, und zur Verwirklichung derselben möglichst beitragen, daß nach hundert Jahren die katholische Kirche wieder die alleinige in Deutschland sein werde, und daß ein Regentenhaus, welches sich dem nicht fügen wolle, seinem Untergange entgegen gehe.

Ueber jene Entstehungszeit im Allgemeinen sind alle Urtheilsfähige, welche genauer geprüft haben, einig: sie weichen nur darin von einander ab, ob die Abfassung in die letzten Jahre des großen Churfürsten, oder in die ersten Jahre Friedrichs III. zu setzen sei.

Für die letztere Meinung sprechen entscheidende Gründe. Die Hindeutungen auf einzelne Maaßregeln Friedrichs III. und der bittere Unwille darüber sind, wie bereits oben in der Erklärung der betreffenden Stelle der Weissagung (V. 76—79) nachgewiesen ist, zu klar, als daß sie verkannt werden könnten. Insbesondere müssen wir die Worte V. 79 veteres migrate coloni, „weichet ihr alten Landwirthe" näher ins Auge fassen, welche offenbar auf Einwanderungen zielen, durch welche hin und wieder die alten Landwirthe verdrängt wurden. Allerdings hatte schon um 1653 der große Churfürst Holländer an verschiedenen Orten als Landleute angesiedelt: aber diesen wurden nur unangebauete Gegenden angewiesen, und durch sie wurde kein alter Landwirth verdrängt [1]). Die französischen Reformirten, welche nach der Aufhebung des Edicts von Nantes 1685 einwanderten, und deren größte Zahl erst unter Friedrich III. eintraf, siedelten sich meistens in Städten an. Dagegen ließen sich die gleichzeitig einwandernden Schweizer auf dem Lande nieder, um Viehzucht und Ackerbau zu treiben. Die erste Schweizercolonie wurde allerdings noch zu Lebzeiten des großen Churfürsten 1685 in Töplitz gegründet: aber in den ersten Jahren seines Nachfolgers wurde die Einwanderung der Schweizer erst bedeutend. Im J. 1690 wohnten schon Schweizer in Lindow, Klosterheide, Vielitz, Glambeck, und Gühlen, und 1691 wurden die Colonien zu Lüderstorf, Linow, Schultzendorf, Storbeck, Königstädt in der Grafschaft Ruppin, und in der Zauche zu Lehnin, Michelsdorf, Tornau, Rödel, Schwienow, Domstorf, Bochow, Derwitz und Gölsdorf gegründet [2]). Natürlich wurden diese neuen

1) Buchholtz Geschichte der Churmark. IV, 148.

2) a. a. O. S. 150.

Ankömmlinge von den alten Bewohnern scheel angesehen. Wenn herrschaftliche Güter zerstückelt und unter sie vertheilt wurden, so litten darunter nicht nur die früheren Pächter, sondern auch die zahlreichen Tagelöhner, welche durch dieselben beschäftigt worden waren. Außerdem war aber den alten lutherischen Einwohnern auch unangenehm, daß alle Schweizer, welche sich jetzt in so großer Menge unter ihnen niederließen, reformirt waren, und sogleich auch eigene Prediger und Kirchen erhielten. In das Jahr 1691 fällt also die stärkste Einwanderung der Schweizer, und zugleich auch die, durch welche Lehnin selbst und viele Lehninsche Dörfer eine Menge neuer Einwanderer erhielten. So ist es also höchst wahrscheinlich, daß die Weissagung gerade diese Einwanderung von 1691 in jenen Worten beziele: und es ist wohl möglich, daß der Verfasser, empört darüber, daß ehemaliges Lehninsches Klostergut unter reformirte Colonisten vertheilt werde, gerade dadurch veranlaßt wurde, seine Weissagung einem alten Lehninschen Mönche unterzuschieben. Daß diese fremden Colonisten wenigstens von ihm stark ins Auge gefaßt waren, zeigt sich darin, daß er noch v. 97 einen Seitenblick auf sie wirft, indem er versichert, daß in dem künftigen goldenen Zeitalter der Mark Fremdlinge nicht mehr bevorzugt werden sollten. Wenn aber auch die besondere Beziehung auf die Lehninschen Colonisten nicht erwiesen werden kann, so ist es nach den oben dargestellten Verhältnissen als gewiß anzunehmen, daß V. 79 die in den Jahren 1690 und 1691 eingewanderten Schweizer im Auge hat, und also nach dieser Zeit abgefaßt ist.

Da nun aber oben S. 22 nachgewiesen ist, daß die Weissagung im J. 1693 vorhanden gewesen sein muß, weil dieselbe von zwei Männern, welche in diesem Jahre gestorben sind, von M. Weise und M. F. von Seidel, schon gekannt war; so sind auf diese Weise zwei Zeitpunkte gewonnen, zwischen welche die Abfassung fallen muß, und man darf das J. 1691 oder 1692 als das Abfassungsjahr betrachten: die größere Wahrscheinlichkeit spricht nach dem Obigen für 1692.

Aus den oben (S. 21) zusammengestellten Nachweisungen über das allmälige Hervortreten der Weissagung läßt sich die Art und Weise, in welcher der versteckte Verfasser die erste Verbreitung betrieb, ziemlich erkennen. Zuerst wurde das Gedicht einem historischen Curiositätensammler, wie der Herr v. Schönhausen gewesen zu sein scheint, in die Hände gespielt. Dieser erhielt eine Abschrift, welche dem Bibliothekar de la Croze 50 Jahre alt zu sein schien. Einen 400jährigen Codex nachzubilden wagte man nicht: man gab nur eine Abschrift, welche vorgeblich aus einem solchen gemacht sein sollte, und um die Nachforschung irre zu leiten, eine solche, welche nicht etwa neu angefertigt, sondern älter zu sein schien. Wenn, wie wir später sehen werden, der Betrug von dem damaligen Abte v. Huysburg ausging; so konnte derselbe jene Täuschung leicht erreichen. Die Schriftzüge der Mönche hatten häufig einen etwas veralteten Character: ein Huysburger Mönch brauchte nur auf altes vergilbtes Papier die Weissagung abzuschreiben, und die Abschrift konnte in Berlin leicht für eine mindestens vor funfzig Jahren angefertigte gelten. Natürlich durfte dieselbe nur im strengsten Geheim sich verbreiten, da sie für das regierende Haus so ehrenrührig war, es war selbst nicht gefahrlos, sie zu verbreiten: deshalb war jede Mittheilung eine streng vertrauliche, und erfolgte meistens nur unter der Bedingung, daß der Name des Mittheilenden verschwiegen werde. So war also jede Nachforschung über die erste Quelle bald abgeschnitten. Aber eben das tiefe Geheimniß, in welchem die Schrift von ihren Besitzern gehalten und mitgetheilt wurde, reizte Andere, nachdem sie von derselben hörten, dazu, sie sich zu verschaffen. Die ersten Urtheile, welche wir über die Weissagung kennen, waren derselben keineswegs günstig, und erklärten sie für untergeschoben: aber sie war dennoch eine Merkwürdigkeit, welche sich anfangs nur schwer erlangen ließ, und es hatte einen eigenen Reiz für diejenigen, welche der Landesgeschichte kundig waren, die räthselhaften Hindeutungen auf einzelne Er-

eignisse der Vergangenheit aufzulösen. So schrieben Seidel, Vignoles und Beckmann Anmerkungen zu derselben; durch das Ansehen dieser Männer, welche sich mit derselben beschäftigt hatten, wurde aber das Eintreffen der Weissagung bis zu jener Zeit bezeugt, und so wuchs der Schein ihrer Bedeutendheit für die Zukunft.

In Folge des tiefen Geheimnisses, in welchem sich die Weissagung verbreitete, fehlte es anfangs an allen Mitteln, zu erforschen, wann und durch welche Person dieselbe zuerst nach Berlin gekommen sei. Diejenigen Data über die erste Verbreitung, welche oben zusammengestellt sind, wurden erst lange nachher bekannt. So wie die beiden Franzosen la Croze und Vignoles durch eine scheinbar 50 Jahre alte Abschrift sich verleiten ließen, auch den Ursprung der Weissagung um ein Bedeutendes hinaufzusetzen, so ahnete man anfangs überhaupt nicht, daß dieselbe erst ganz vor kurzem verfertigt sei.

Jene geheime Verbreitung wurde aber auch die Ursach der verschiedenen Lesarten, welche sich in die Abschriften der Weissagung einschlichen. Sie wurde auch von Manchen abgeschrieben, welche sie nicht völlig verstanden, und daher Fehler machten. Eine solche fehlerhafte Abschrift war es nun oft allein, deren später ein Kundigerer habhaft werden konnte. Dieser erkannte alsdann manche Fehler, änderte sie nach Vermuthungen, und traf nicht immer die ächte Lesart. Dann aber konnte er bei dem fehlerhaften Charakter der Handschrift auch leicht verleitet werden, in dem schlechten Latein der Weissagung Manches für Abschreibefehler zu halten, und zu ändern, was dem Originale angehörte.

VIII.

Ueber die Zeitverhältnisse, aus welchen die Weissagung hervorgegangen ist.

Wenn unsere Weissagung damit endet, daß die Mark nach

Friedrich III. noch vier protestantische Regenten haben, alsdann aber wieder ganz katholisch werden würde; so ist es uns von unserem Standpunkte aus ganz unbegreiflich, wie ein verständiger Mann dergleichen Hoffnungen aussprechen konnte. Anders wird es uns aber erscheinen, wenn wir uns die kirchlichen Verhältnisse vergegenwärtigen, wie sie in der Abfassungszeit der Weissagung, am Ende des siebenzehnten Jahrhunderts, bestanden.

Die Churfürsten von Brandenburg, welche seit Johann Sigismund der reformirten Kirche angehörten, während fast alle ihre Unterthanen Lutheraner waren, hatten das siebenzehnte Jahrhundert hindurch ununterbrochen mit dem lutherischen Zelotismus zu kämpfen. Sie wünschten, daß die beiden Kirchen, weil sie ja in allem Wesentlichen übereinstimmten, in freundlicher Verträglichkeit neben einander beständen: aber unter den lutherischen Predigern herrschte ein blinder Eifer, welcher sich ununterbrochen in Streitpredigten gegen die seelenverderblichen Irrthümer der Reformirten Luft machte. Und wenn die Churfürsten ihren Glaubensverwandten in verschiedenen Städten Kirchen und Prediger gaben, so klagte man über parteiische Begünstigung der Reformirten, und glaubte das Bestreben zu entdecken, Alles reformirt zu machen. Der große Churfürst wollte dem Schelten und Lästern auf der Kanzel ein Ziel setzen, und verlangte deshalb von den Predigern beider Kirchen 1664 die Unterschrift eines darauf bezüglichen Reverses: aber mehrere lutherische Prediger, unter denselben auch der fromme Liederdichter Paul Gerhard, glaubten Gewissens halber denselben nicht unterschreiben zu dürfen, und wurden deshalb entsetzt. So ziehen sich durch das ganze siebenzehnte Jahrhundert bald mildere bald strengere Maaßregeln der Regierung hindurch, um dem Eifer der lutherischen Prediger gegen die Reformirten Grenzen zu setzen: sie hatten aber meistens die Wirkung, daß sie die Lutheraner in ihrer bittern Stimmung erhielten.

Indessen fing seit der Mitte des siebenzehnten Jahrhunderts in der lutherischen Kirche eine neue theologische Schule an Aufsehen

zu machen, welche sich der herrschenden dogmatischen Starrheit und Unverträglichkeit gegenüber durch freiere Grundsätze auszeichnete, die calixtinische, so genannt nach ihrem Begründer Georg Calixtus, Professor der Theologie in Helmstädt (†1656). Calixtus lehrte, daß in allen christlichen Kirchen die eigentlichen Heilswahrheiten des Christenthums festgehalten würden, daß die Streitigkeiten zwischen den verschiedenen Kirchen weniger jene Heilswahrheiten, als Schulmeinungen beträfen, und daß, wenn dieß allseitig erkannt würde, wenn man auf die in den ersten fünf Jahrhunderten als alleinige Heilswahrheit anerkannte Lehre zurückgehe, die späteren Streitigkeiten vergesse, und es jedem frei lasse, über die Gegenstände desselben sich ein Urtheil zu bilden, und wenn man so die abweichenden Schulmeinungen wie die eigenthümlichen Einrichtungen der Kirchen gegenseitig dulde, eine Vereinigung der Kirchen wohl möglich wäre.

So wirkte Calixtus bedeutend zur Beförderung der Verträglichkeit unter den verschiedenen Kirchen, und dieß war die Ursach, weshalb der große Churfürst ihn sehr schätzte, und namentlich auf seiner lutherischen Landesuniversität Königsberg Calixtiner anstellte.

Aber sehr viele Calixtiner, oder, wie sie von ihren Gegnern genannt wurden, Synkretisten, wurden durch jene Grundsätze zum Katholicismus hingeleitet. Calixtus verkannte nie, daß die christliche Heilswahrheit in der katholischen Kirche, wenn auch vorhanden, doch verdunkelt und durch viele menschliche Zusätze entstellt sei: er hielt eine Vereinigung mit dieser Kirche nur dann für möglich, wenn dieselbe eben jene Zusätze nicht mehr als Theile der Heilswahrheit bekannt wissen wolle, sondern dieselben der Meinungsfreiheit überlasse. Indessen viele seiner Schüler hielten nur fest, daß die Heilswahrheit auch in der katholischen Kirche vorhanden sei, daß man also in dieser so gut wie in der lutherischen selig werden könne. Dadurch wurden sie gleichgültig gegen die Verschiedenheiten der äußern Kirchen, glaubten aber auch zugleich zu erkennen, daß die wün=

schenswerthe Vereinigung derselben nur durch Wiederanschließung der Lutheraner an die katholische Kirche zu erreichen, daß aber deshalb bei dem Vorhandensein der Heilswahrheit in beiden Kirchen eine eigentliche Glaubensveränderung nicht erforderlich sei. Dann aber fanden sie auch bald in den fünf ersten Jahrhunderten mancherlei, was sich nur im Katholicismus erhalten habe, und von der Reformation unbesonnener Weise ausgemerzt sei. Endlich wurden auch Viele des endlosen Streitens in der lutherischen Kirche müde, und glaubten zu finden, daß die einer Kirche so nothwendige Einheit und Ordnung ohne ein Haupt, welches die Streitigkeiten entscheide, und Macht genug habe, seinen Entscheidungen Nachdruck zu geben, nicht erreicht werden könne. Auf der andern Seite lockten in Wien, München, und an den Höfen der zahlreichen geistlichen Fürsten so viele Vortheile, daß auch diese bei Vielen, welche gegen die Unterschiede der Kirchen gleichgültig geworden waren, den Ausschlag geben konnten.

So hat das siebenzehnte Jahrhundert eine außerordentlich große Zahl von Uebertritten zum Katholicismus aufzuweisen. Es traten viele fürstliche Personen aus den Häusern von Sachsen, Hessen, Braunschweig, Pfalz, Holstein, viele aus gräflichen Familien, und unzählige von niederem Adel über: aber auch manche bedeutende Gelehrte (Petrus Lambecius, Martin Nessel, Jac. Tollius, Ludolph Küster) und selbst Theologen und Geistliche (Fromm, Prätorius, Pfeiffer): Viele derselben waren offenbar durch die Mißdeutung calixtinischer Grundsätze verleitet, andere beriefen sich wenigstens zu ihrer Rechtfertigung auf dieselben. Ja nicht wenige von den unmittelbaren Schülern des Calixtus wurden katholisch, und suchten ihm in Schriften zu beweisen, daß er, um consequent zu sein, denselben Schritt thun müsse.

Wie sehr von den spätern Calixtinern dieser Richtung entgegengekommen wurde, dafür giebt das Gutachten des Professors der Theologie in Helmstädt und Abtes von Königslutter, Johann Fabricius, v. J. 1704 einen auffallenden Beweis, in welchem

derselbe den Uebertritt der Prinzessin Elisabeth Christine von Braunschweig zur katholischen Kirche, als Bedingung der Verheirathung mit dem nachmaligen Kaiser Karl VI, für völlig zulässig erklärte [1]).

Natürlich wurden diese Erscheinungen, welche dem Katholicismus so günstig zu sein schienen, katholischer Seits nicht übersehen. Es schien die Zeit gekommen zu sein, wo die getrennten Gemeinden zur Mutterkirche zurückkehren würden, und man that Alles um diesen Erfolg zu beschleunigen. Auf Veranlassung des Kaisers reisete deshalb der Bischof Spinola von 1676 bis 1691 im protestantischen Deutschland im strengsten Geheim umher, verhandelte an verschiedenen protestantischen Höfen, besonders an den braunschweigischen, und trat hier mit den calixtinischen Theologen, namentlich mit dem Abte v. Loccum, Molanus, in nähere Verbindung. Indem von katholischer Seite die Milderungen des Lehrsystems geltend gemacht wurden, wie sie Veronius und Bossuet durch strengere Unterscheidung dessen, was zum Glauben gehöre und was nicht, darboten, und indem die calixtinischen Theologen sich bereit zeigten, manches Katholische als gleichgültig zuzulassen; so schien eine Vereinigung nicht unmöglich zu sein, obgleich immer noch der Streitpuncte, welche man vergeblich zu beseitigen suchte, viele blieben, und obgleich bei diesen theologischen Verhandlungen ganz übersehen wurde, daß sich das protestantische Volk durch alle Künste nicht wieder zu der katholischen Kirche zurückbringen lassen werde. Am Ende waren diese Vereinigungsversuche, welche zwischen Molanus und Leibniz auf protestantischer Seite, und Spinola und später Bossuet auf katholischer Seite lange Zeit fortdauerten, völlig erfolglos: aber während ihres Bestehens war doch

---

1) Anton Ulrich u. Elisabeth Christine v. Braunschweig-Lüneburg-Wolfenbüttel, von W. Hoeck, Wolfenbüttel 1845, S. 81. Die allgemeine Entrüstung nöthigte freilich den Fabricius, sein theologisches Lehramt niederzulegen. Er wurde Generalinspector der Schulen des Herzogthums und starb 1729.

die Hoffnung auf katholischer Seite sehr verbreitet, daß eine allgemeine Rückkehr der Lutheraner zur katholischen Kirche bevorstehe. So schrieb der Kaiser Leopold I. an den Papst Clemens XI. am 16. Febr. 1701: „Ew. Heiligkeit weiß, daß schon „unter Innocentius XII. und nachher unter Mitwirkung einiger „Cardinäle und mehrerer katholischer Theologen, auch unter Zu„rathsziehung der apostolischen Nuntien an unserem Hofe vieles „theils heimlich, theils auch öffentlich mit protestantischen Für„sten und Theologen verhandelt ist, und daß sich daraus die „Hoffnung eines großen Gewinnes für die katholische Kirche er„geben hat. Denn nicht wenige regierende protestantische Für„sten haben sowohl mündlich gegen unsere Gesandte, als in „Schreiben an uns große Neigung zur Wiederherstellung der „katholischen Einheit bezeuget, und allen Beistand dazu verspro„chen, welchen auch Einige zum Theil schon geleistet haben, „indem sie die vorzüglichsten ihrer Theologen zu Gutachten ver„anlaßt haben, durch welche die Hauptsache sehr befördert zu „werden scheint. Aber insbesondere ist die Sache weiter gebracht, „indem neulich der Bischof von Wienerisch Neustadt Franz An„ton [1]), dem von Ew. Heiligkeit Vorgänger Innocenz XII. ihm „gewordenen Auftrage, einige deutsche Provinzen zu visitiren, „und für die Verbreitung des katholischen Glaubens Sorge zu „tragen, entsprechend, auch einige protestantische Länder bereisete, „mit Einigen aus denselben, welche amtlich bevollmächtigt waren, „mündlich verhandelte, und dieß zu einer Erklärung schriftlich „zusammenfaßte. Es erhellt daraus, daß wenn je, so gewiß jetzt „durch die göttliche Gnade die zu einer so großen Sache reife „Zeit gekommen ist. Denn so wie die Einsichtigen urtheilen, „so ist niemals von den Protestanten etwas ausgegangen, was „das Wesen der Sache mehr berührt, und mit den katholischen „Grundsätzen mehr übereinstimmt [2]).“

1) Der Nachfolger von Spinola.

2) s. das lateinische Original in Winckler's Anecdota historico-ecclesiastica novantiqua, Bd. 1 Stück 3 (Braunschweig 1754) S. 309.

Während nun so die Hoffnung unter den Katholiken sehr lebendig war, daß der Protestantismus bald völlig besiegt sein werde; so waren es insbesondere die Churfürsten von Brandenburg, welche diese Hoffnung trübten. Sie begünstigten zwar den Synkretismus, sofern derselbe kirchliche Verträglichkeit herbeiführte; aber für eine Vereinigung mit der katholischen Kirche, oder, was man eigentlich darunter verstand, für eine Unterwerfung unter den Papst waren sie nicht zu gewinnen. Am Berliner Hofe herrschte das reformirte Princip, welches dem Papstthum noch schroffer gegenüberstand als das Lutherthum, und daher den Katholiken noch mehr verhaßt war, als dieses. Spinola war zwar im J. 1682 auch in Berlin, fand aber dort so wenig Eingang [1]), daß er sich später nicht wieder dort sehen ließ, und sich auf die seinen Absichten geneigteren Höfe von Hannover und Braunschweig beschränkte. Dagegen galt Brandenburg für die Stütze des Protestantismus in Deutschland, nahm sich auf den Reichstagen am nachdrücklichsten der protestantischen Religionsbeschwerden an, und wirkte zu Gunsten derselben auch durch Androhung von Repressalien. Die aus Frankreich und der Pfalz der Religion wegen vertriebenen Reformirten fanden in Brandenburg eine freundliche Aufnahme.

Aus diesen kirchlichen Verhältnissen erklärt sich nun der Standpunkt des katholischen Verfassers unserer Weissagung. Er hofft, daß die aus dem Calixtinischen Synkretismus hervorgegangene dem Katholicismus günstige Richtung immer größere Herrschaft gewinnen werde, und daß in Folge davon eine allgemeine Rückkehr der Protestanten in den Schooß der römischen Kirche zu erwarten sei. Dieser Hoffnung stellt sich aber besonders das reformirte Regentenhaus in Brandenburg entgegen, welches fortwährend eine Menge von Reformirten aufnimmt, welche von katholischen Regierungen ihrer Religion wegen ver-

1) s. D. H. Hering's neue Beiträge zur Geschichte der reformirten Kirche in den Preußisch-Brandenburgischen Ländern, Th. 2 (Berlin 1787) S. 352.

trieben, daher von Bitterkeit gegen den Katholicismus erfüllt sind, und das antirömische Princip im Brandenburgischen stärken. Dagegen sind dort auch die Lutheraner mit diesem Einströmen fremder Reformirter sehr unzufrieden, um so mehr, da dieselben, während die alten Unterthanen neue schwere Lasten zu tragen haben, viele bedeutende Begünstigungen genießen: und so hofft die Weissagung, daß die Unzufriedenheit der Lutheraner in der Mark am Ende in Thätlichkeiten ausbrechen, und der reformirten Kirche ein Ende machen, daß aber alsdann auch hier endlich der Katholicismus triumphiren werde. Diese Erwartung spricht sich deutlich auch in einer Randanmerkung zu V. 95 zu den Worten „Und der Hirt erhält die Heerde wieder" aus, welche sich in einigen Handschriften findet. Sie lautet: „Dieser Hirt ist der römische Papst. Wenn mich meine Erwar„tung nicht sehr täuscht, so wird innerhalb 50 Jahren kein Re„formirter, und innerhalb hundert Jahren kein Lutheraner in „der Mark mehr sein. Sondern dem Papstthume wird Alles „unterworfen sein: denn die Unsrigen sind weder kalt noch „warm, deshalb wird Gott sie ausspeien" (Anspielung auf Offenb. Johannis 3, 16) [1]). Da diese Anmerkung so ganz auf die Ideen der Weissagung eingeht, so ist es nicht unwahrscheinlich, daß sie von dem Verfasser derselben selbst herrührt. Die Weissagung sollte aus einem 400 Jahre alten Codex abgeschrieben sein, die Anmerkung also dem Abschreiber angehören, welcher durch den Ausdruck „die Unsrigen" sich als Protestant be-

---

1) Papa Romanus. Nisi me mea vehementer opinio fallit, intra 50 annos nullus Reformatus, et intra 100 annos nullus Lutheranus in Marchia erit. Sed Papatui omnia subjecti (*sic*) erunt; Nostri enim homines nec calidi sunt, nec frigidi, ideo evomet Deus. Diese Anmerkung findet sich in einer Berliner Handschrift, s. Giesebrecht in Schmidt's allgem. Zeitschrift für Geschichte VI, 473, und fand sich auch in einer Handschrift, welche der Hofprediger in Minden, Sagittarius, besaß, s. Brem- und Verdisches Hebopfer, 7ter Beitrag S. 801.

zeichnete. Dadurch wurde es um so mehr verbürgt, daß es mit der Weissagung seine Richtigkeit habe, zugleich schien einem Protestanten von der Gewalt der Wahrheit ein zustimmendes Geständniß abgezwungen zu sein. Man könnte allerdings einwerfen, daß die Anmerkung, wenn sie sich in der ersten Handschrift gefunden hätte, in alle übrigen übergangen wäre: indeß kann sie doch auch als nicht zur Weissagung gehörig weggelassen worden sein. Wie es sich aber auch damit verhalte, wir haben jedenfalls in derselben die Stimme eines Gleichgesinnten, welcher die Zeitverhältnisse aus demselben Gesichtspunkte wie der Verfasser auffaßt, und daher allerdings zu beachten ist.

IX.

Frühere Vermuthungen über den Verfasser.

In dem Vorstehenden sind die Zeit und die Verhältnisse ausgemittelt, denen der Verfasser der Weissagung angehört, und die Gesinnungen, Ansichten und Erwartungen erörtert, aus welchen dieselbe hervorgegangen ist: und die Kenntniß dieser Beziehungen reicht vollkommen zu, um die Weissagung richtig zu verstehen und zu beurtheilen. Wenn wir jetzt zu der Frage über die Person des Verfassers übergehen, so müssen wir zuvörderst anerkennen, daß ohne bestimmte Zeugnisse oder deutliche auf einen Mann jener Zeit hinführende Spuren es ein unfruchtbares Rathen sein würde, wenn man diesen oder jenen, weil er nach seinem Charakter und seinen Fähigkeiten es sein könnte, als Verfasser bezeichnen wollte. Unter den Katholiken war damals die Hoffnung, welche sich in der Weissagung ausspricht, sehr allgemein, und so wird auch die Mißstimmung über die Hindernisse, welche sich in Churbrandenburg derselben entgegenstellten, nicht selten gewesen sein: die Fähigkeit, lateinische Verse wie die der Weissagung anzufertigen, war damals so häufig, wie sie es noch jetzt sein würde, wurde aber bei weitem mehr geübt. Jene Zeit hatte gewiß der Persönlichkeiten, welche zur

Abfassung dieser Weissagung befähigt waren, viel mehrere, als die wenigen, deren Andenken erhalten ist: und es könnte sehr wohl sein, daß der wahre Verfasser ganz unbekannt geworden wäre, weil er weder durch Schriften noch durch andere Thaten oder Schicksale sich bemerkbar gemacht hätte. Prüfen wir jetzt die bis jetzt aufgestellten Vermuthungen über den Verfasser.

Buchholtz in seiner Geschichte der Churmark Th. 2 S. 87 und Th. 4 S. 143 hat auf Andreas Fromm gerathen, welcher bis 1666 Propst zu St. Petri in Berlin war, alsdann seines Amtes entsetzt wurde, zur katholischen Kirche übertrat und ein Kanonikat in Leutmeritz in Böhmen erhielt. V. H. Schmidt [1]) hat dieser Meinung beigestimmt, und O. Schultz in seinen Bemerkungen über das Vaticinium (Schulblatt für die Provinz Brandenburg 1846 S. 348) dieselbe ausführlich zu begründen gesucht. Wir können derselben schon deshalb nicht beistimmen, weil durchaus keine äußere Spur auf Fromm zurückführt, und weil wir uns genöthigt sehen, die Weissagung in das Jahr 1692 zu setzen, da Fromm doch schon 1685 gestorben ist. Außerdem macht Giesebrecht bedeutende Gründe gegen jene Meinung aus dem Inhalte der Weissagung geltend [2]).

Häufiger ist der Kammergerichtsrath Martin Friedrich Seidel (+ 1693) für den Verfasser gehalten worden. Zuerst scheint Weise [3]) darauf hinzudeuten, alsdann sprach der Rector G. G. Küster [4]) diese Meinung entschieden aus, und Wilcken [5]) ist ihr beigetreten. Indessen daß Seidel ein gewandter lateinischer Dichter und in der brandenburgischen Geschichte sehr bewandert war, daß von seinem Hause aus das Vaticinium in

---

1) die Weissagung des Mönchs Hermann v. Lehnin, Berl. 1820, S. 71.

2) in der Abhandlung: die Weissagung von Lehnin u. Chr. H. Oelven, in Schmidt's Zeitschrift für Geschichte VI, 445.

3) Vaticinium metricum S. 14.

4) Marchiae literatae specimen XX, Berol. 1759. 4.

5) Schmidt's Zeitschrift für Geschichte VI, 187.

mehrere Hände kam, und daß sich endlich in seiner 1718 versteigerten Bibliothek ein Exemplar mit Correcturen von derselben Hand gefunden haben soll, das reicht nicht zu, um ihn zum Verfasser zu machen. Es ist schon oben erinnert, daß man aus den verschiedenen Lesarten, welche sich jetzt in den Abschriften finden, schließen muß, daß das Vaticinium anfänglich bei seiner geheimen Verbreitung auch oft von unkundigen Händen fehlerhaft abgeschrieben ist. Wenn Seidel zuerst nur ein solches fehlerhaftes Exemplar benutzen konnte, so läßt es sich denken, daß er seine Abschrift später, wenn ihm ein besserer Text in die Hände fiel, nach demselben änderte, oder auch nach eigener Vermuthung besserte. Wäre er der Verfasser gewesen, so würde er nicht auch Anmerkungen zu dem Vaticinium geschrieben, und dadurch die Aufmerksamkeit auf sich gezogen haben. Aber vor Allem, es ist durchaus keine Spur vorhanden, daß Seidel heimlich katholisch gesinnt gewesen wäre, wie es doch der Verfasser, wenn er nicht offener Katholik war, mindestens gewesen sein muß. Er war vielmehr ein eifriger Lutheraner; war, weil er einen die Verträglichkeit zwischen Lutheranern und Reformirten bezielenden Revers nicht unterschreiben wollte, von dem großen Churfürsten 1668 seines Dienstes entlassen und in schwedisch-pommersche Dienste getreten, war aber 1675 zurückgekommen, und in das Kammergericht wieder aufgenommen [1]. Dennoch ist in der Weissagung von einer Bitterkeit gegen den großen Churfürsten keine Spur, desto mehr aber gegen dessen Sohn und Nachfolger. Ausführlicher wird Seidel von Giesebrecht gegen jenen Verdacht vertheidigt [2].

Herr Professor Giesebrecht in Berlin endlich vermuthet [3], daß ein Chr. H. Oelven, früher Rittmeister in brandenburgischem

1) Hering's neue Beiträge zur Geschichte der reformirten Kirche in den Preußisch-Brandenburg. Ländern II, 263. 266.

2) Schmidt's Zeitschrift für Geschichte VI, 440 ff.

3) a. a. O. S. 447 ff.

Dienste, dann an beiden Beinen gelähmt in Berlin lebend, und eines der ersten Mitglieder der neugestifteten Societät der Wissenschaften, bis er endlich in Wahnsinn verfiel, und einige Jahre vor 1727 starb, der Verfasser sei. Er faßte lateinische Verse, namentlich Anagramme und Chronosticha ab, gefiel sich in Paradoxien, war Freund des Wunderbaren und Räthselhaften, glaubte, daß auf geheimem Wege die Weissagekunst erworben werden könne, und versuchte sich selbst in Weissagungen: dabei war er unruhigen und zänkischen Wesens, richtete namentlich gegen La Croze bissige Streitschriften, und hegte überhaupt gegen die eingewanderten Franzosen bittern Haß. Allerdings finden wir bei Oelven mehrere Eigenschaften, welche ihn zu der Abfassung des Vaticinii befähigen konnten: dagegen kann eine Hinneigung zum Katholicismus, welche der heftige Mann doch wohl irgendwo ausgesprochen haben würde, nicht nachgewiesen werden, und eben so wenig führt eine äußere Spur auf ihn als Verfasser: dagegen spricht Einiges gegen seine Autorschaft. Bei dem Verfasser der Weissagung finden wir unverkennbar einen Groll gegen das Haus Hohenzollern: bei Oelven das Gegentheil. In einer französisch geschriebenen Flugschrift gegen Bayle [1]) greift er denselben bitter wegen der Aeußerung an, daß die Wittwe des Königs Ferdinand v. Spanien, Germaine de Foix, sich durch die Vermählung mit Johann Markgraf v. Brandenburg erniedrigt habe, und spricht dabei mit großer Ergebenheit gegen das Haus Hohenzollern. Dann fertigte er 1707, als dem damaligen Kronprinzen ein Sohn geboren wurde, auf den Namen desselben ein Anagramm, in welchem er demselben die Kaiserwürde verheißt [2]), und welches er ernstlich als Weissagung betrachtet wissen will. Nun hat man doch in der That kein Recht, Oelven für einen so niederträchtigen Menschen zu

---

1) übersetzt in Oelrichs Beiträgen zur brandenburg. Geschichte (Berlin 1761) S. 297.

2) Giesebrecht in Schmidt's Zeitschrift VI, 462.

halten, welcher hier dem Hause Hohenzollern die höchsten Ehren, und anderswo ein nahes Sinken und demnächstigen Untergang geweissagt hätte.

X.

Nicolaus von Zitzwitz, Abt v. Huysburg, der wirkliche Verfasser.

Es ist auffallend, daß die bestimmte Erklärung des Propsts und Professors am Carolinum in Braunschweig J. C. Harenberg über den Verfasser der Weissagung bis jetzt so wenig beachtet worden ist. Da das Werk, in welchem sie sich findet, selten geworden ist, und auf ihre Fassung für die Beurtheilung vieles ankommt; so möge dieselbe hier wörtlich folgen. In dem Brem- u. Verdischen freiwilligen Hebopfer, siebenter Beitrag (Stade u. Leipzig 1753) S. 801 erzählt Harenberg unter den Merkwürdigkeiten seiner westphälischen Reise, wie er die Weissagung auch bei dem reformirten Hofprediger in Minden, Georg Christian Sagittarius, vorgefunden, und mit demselben über sie gesprochen habe. Alsdann sagt er: „Ich konnte dabei meine „Meinung nicht bergen, daß der bekannte Abt der Klöster Huys„burg und Hammersleben, Administrator des Benedictinerklosters „SS. Mauritii et Simeonis in Minden, Nicolaus v. Zitzwitz, „der Verfasser davon wäre, wie der sel. Abt, Johann Fabricius, „welcher denselben zur Religionsvereinigung zugleich angespannet „hatte, und vertrauet mit selbem umgegangen war, mir A. 1726 „geoffenbaret. Dieser sagte, die Gelegenheit habe der Verfer„tiger von der unvermutheten Veränderung einiger Umstände in „den königlich preußischen Landen genommen, und habe er durch „dieses Gedicht die Brandenburger zur römisch-katholischen „Religion anlocken wollen. Und ich muß es gestehen, daß ge„dachter Abt an dergleichen Versen, worin er zuweilen der Pros„odie eine derbe Maulschelle gab, ein sonderbares Vergnügen

„gehabt, und mir A. 1717 ein anderes Gedicht dieser Art zu „Hammersleben, als seine Arbeit, vorgelegt habe. Er hat bis „auf seine Zeit von den vergangenen Dingen gut weissagen kön„nen, wiewohl er doch auch einen und andere Schnitzer in der „Historie gemacht, welcher sich zu einer göttlichen Offenbarung „nicht reimen will. Die Abschreiber haben unter der Hand das „Gedicht in etwas geändert, vermehret und zu verschiedenen „Lesearten Anlaß gegeben.

„Gedachter Abt, Nikolaus von Zitzwitz, hat ein hohes „Alter erreichet, und ist im Jahre 1719 zu Hammersleben verstor„ben. In den letzten Zeiten merkte er, daß seine untergebenen „Mönche nach der abteilichen Würde strebten, und ihm den bal„digen Abschied wünschten. Deswegen schrieb er an seine Thür „den Vers Catonis:

In mortem alterius spem tu tibi ponere noli.

„Er war ein aufgeweckter und kluger Mann, ein guter „Mathematicus, sonderlich in mechanischen Sachen, ein Hof„mann, ein mittelmäßiger Lateiner, und ein vollkommener „Weinkenner.“

In diesen Mittheilungen Harenbergs finden sich allerdings mehrere auffallende Unrichtigkeiten. Nikolaus von Zitzwitz war Abt von Huysburg und Minden, aber nicht von Hamersleben, und konnte es nicht sein: denn jene beiden Klöster gehörten dem Benedictinerorden an, Hamersleben war ein Augustinerkloster; jene hatten einen Abt, dieses einen Prior an der Spitze. Zitzwitz starb 1704 in Huysburg, 70 Jahre alt, nachdem er seit 1676 Abt dieses Klosters gewesen war: Harenberg kann ihn daher nicht 1717 gesehen haben, und da er bei dem Tode von Zitzwitz erst acht Jahre alt war (er war 1696 geboren), so wird ihm derselbe auch seine lateinischen Gedichte zu keiner Zeit vorgelegt haben.

Indessen lassen sich diese unrichtigen Angaben als Irrthümer Harenbergs erklären, ohne daß man genöthigt wäre, an absichtliche Unwahrheiten zu denken. Harenberg war im J. 1717

noch Student in Helmstädt: wenn er in diesem Jahre den Prälaten des nicht sehr entfernten Hamersleben sah, so war dieß der Prior Heinrich Friedrich Wischmann, welcher damals 50 Jahre hindurch das Priorat bekleidet hatte, und 79 Jahre alt war, aber noch in demselben Jahre (nicht erst 1719) verstarb [1]. Es läßt sich denken, daß der Vorsteher des Klosters in Hamersleben schlechthin „der Prälat" ohne weiteren Zusatz des Namens genannt wurde, da es dessen zu genauerer Bezeichnung der Person nicht bedurfte. Und so fand auch Harenberg wohl keine Veranlassung, sich nach dem Namen zu erkundigen. Als er aber später von dem bedeutenden Nikolaus v. Zitzwitz hörte, und vielleicht auch etwas davon erfuhr, daß derselbe als Abt von Huysburg, wie über alle halberstädtische Klöster, so auch über Hamersleben die Aufsicht geführt habe [2]; so erinnerte er sich jenes Prälaten, und glaubte in demselben den Nikolaus v. Zitzwitz gesehen zu haben.

Ganz anderer Art ist nun aber die Versicherung Harenbergs, daß der Abt Johann Fabricius in Helmstädt ihm 1726 geoffenbaret habe, der Abt Nicolaus von Zitzwitz sei der Verfasser der Lehninschen Weissagung. Hier ist ein Irrthum nicht wohl denkbar: Harenberg müßte, wenn jene Versicherung unwahr wäre, geradezu gelogen haben.

Nun sind freilich gegen Harenbergs Zuverlässigkeit schon seit langer Zeit Zweifel laut geworden, welche sich in spätern Untersuchungen zum Theil als gegründet erwiesen haben. Er hat in seinen Monumentis ineditis [3]) Fastos Corbejenses, vorgeblich genau nach einem alten Codex, herausgegeben, und in dieser Ausgabe haben sich nach einer späteren Vergleichung mit jenem Codex viele Einschaltungen und eine ganz unächte Fortsetzung

1) St. Kunze's Geschichte des Augustinerklosters Hamersleben, Quedlinburg u. Leipzig 1835, S. 61.

2) Laspeyres Geschichte und heutige Verfassung der katholischen Kirche Preußens, Th. I (Halle 1840) S. 100.

3) fasc. I, Brunsvig. 1758.

gefunden [1]). Indessen folgt daraus nicht, daß Harenberg der betrügliche Urheber dieser Zusätze ist. Er versichert in den Prolegomenen seine Abschrift jener Fasti von dem Pfarrer Widerholz zu Höxter im J. 1734 erhalten zu haben. Diese Angabe ist ganz unverdächtig: jener Pfarrer kann gar wohl eine von Christ. Franz Paullini in dieser Weise vermehrte Abschrift der Fasti gehabt haben, welche er als der alten Handschrift völlig entsprechend unserem Harenberg überließ. Denn daß Paullini der eigentliche Urheber aller Verfälschungen der Corveyschen Geschichte und ihrer Quellen ist, hat Wigand überzeugend dargethan, und damit auch Falkes Täuschungen zu entschuldigen gesucht [2]).

Schlimmer für Harenberg wäre es, wenn er selbst in den letzten Tagen seines Lebens hätte bekennen müssen, in den Urkunden, welche in der historia Ecclesiae Gandershemensis diplomatica abgedruckt sind, manches weggelassen und umgestaltet zu haben, und wenn eine solche Erklärung von ihm in Göttingen und Hannover aufbewahrt würde [3]); oder wenn er, wie es anderswo [4]) heißt, gedrängt von dem Stifte Hildesheim, welchem manche jener Urkunden nachtheilig gewesen wären, gestanden hätte, dieselben selbst gemacht zu haben, und wenn er dieses Bekenntniß eigenhändig in ein Exemplar seiner Historia hätte eintragen müssen, welches in Hildesheim aufbewahrt würde.

Indessen die Bedenken, welche gegen jene Anschuldigungen schon früher geäußert worden sind [5]), bestätigen sich bei nähe-

---

[1]) Kritische Prüfung des Chron. Corbejense von Hirsch u. Waitz, in Ranke's Jahrbüchern des deutschen Reichs. Bd. 3. Abth. 1. S. 98. Pertz Monumenta Germaniae historica T. V, p. 2.

[2]) Die Corveyschen Geschichtsquellen, von D. P. Wigand, Leipzig 1841.

[3]) Ranke's Jahrbücher a. a. O.

[4]) Allgemeiner literarischer Anzeiger, Leipzig, April 1800, S. 607.

[5]) Intelligenzblatt der Jenaischen allgem. Literaturzeitung, Juni 1806. S. 385.

rem Nachforschen vollkommen. In Göttingen ist von solchen Erklärungen nichts zu finden. Durch die Güte des Herrn Archivsecretairs D. Sudendorf in Hannover habe ich indessen genauere Nachricht über die dort in einem Exemplare jener historia eccl. Gand. abschriftlich befindlichen Erklärungen Harenbergs erhalten, von welcher ich hier das Wesentliche mittheilen will. Die Herausgabe vieler Documente in jener historia, zu welchen Harenberg, man wußte nicht wie, gelangt war, wurde sowohl in Gandersheim als in Braunschweig sehr übel aufgenommen, und Harenberg wurde deshalb, wie es damals manchem Herausgeber von Urkunden geschah, hart bedrängt. Um das Stift Gandersheim, welches in jenem Werke viele seinen Rechten und Privilegien sehr präjudicirlich scheinende Stellen fand, zufrieden zu stellen, entschloß er sich, demselben eine Erklärung vom 4. Jan. 1735 des Inhalts zu geben, daß er zu seiner Arbeit von den Capitularen des Stifts überall nichts, auch kein Blatt, des Stifts Sachen und Nachrichten betreffend, überkommen; daß es ihm daher oft an authentischen Nachrichten gefehlt, und er alsdann ungewissen historischen Erzählungen vieles, dessen Grund sich bei der Untersuchung anjetzt nicht finde, nachgeschrieben habe. Er wolle also Alles, was dem Stift zum Schaden in publicum divulgirt sei, hierdurch widerrufen. In einer andern dem Herzoge von Braunschweig d. 28. Jun. 1735 ausgestellten Erklärung gesteht Harenberg, daß er wegen des dreifachen Eides, welchen er demselben geleistet, schuldig sei, von allen denjenigen Sätzen, so in gedachtem Buche vorkommen, eine aufrichtige Entdeckung zu thun. Er will daher ein Exemplar jener Historia liefern, in welchem auf dem Rande stehen soll, wo ein jedes diploma zu finden sei, ingleichen ob solches ächt oder untergeschoben, ob es vollständig oder mutilirt, ob es von dem Originale oder einer Copei entnommen sei. Diese Randbemerkungen sind auch in das Hannoversche Exemplar übertragen: es ist aber ganz deutlich, daß Harenberg hier nicht erklären will, daß er die von ihm als unächt und verfälscht bezeichneten Ur=

kunden selbst fabricirt oder verfälscht habe, sondern daß er über dieselben, welche er aufgenommen hat wie er sie vorgefunden, nur hinterher sein Urtheil abgeben will.

Man kann sich des Verdachtes nicht erwehren, daß die Erklärungen Harenbergs in beiden Reversen nur gegeben sind, um mächtige Dränger zufrieden zu stellen, daß er deshalb dem Stifte Gandersheim die Unhaltbarkeit mancher in der Hist. eccl. Gand. aufgestellten Meinungen, und dem Herzoge von Braunschweig die Unächtheit oder Verfälschtheit mancher Urkunden, welche er aufgenommen hat, zugiebt: wie es sich aber auch damit verhalte, mag er aus Schwäche drohenden Anforderungen nachgegeben, oder mag er wirklich sich hinterher überzeugt haben, daß er in jenem Werke falsche Ansichten nachgeschrieben, und unächte und verfälschte Urkunden benutzt habe; keinesweges klagt er sich der Fälschung oder der Unterschiebung von Urkunden an [1]).

Wir können daher aus jenen Reversen allerdings entnehmen, entweder daß Harenberg durch Bedrängnisse wohl veranlaßt werden konnte, seine Ueberzeugung zu verläugnen, oder daß er in seiner Historia eccl. Gand. nicht mit der erforderlichen Kritik verfahren sei: wir sind aber nicht berechtigt, ihn der Neigung zur Unwahrheit und Fälschung zu beschuldigen.

Sonach können uns jene Reverse nicht hindern, seiner Versicherung, daß nach einer Mittheilung des Abtes Fabricius der Abt Nicolaus von Zitzwitz für den Verfasser der Lehninschen Weissagung zu halten sei, Aufmerksamkeit zu schenken. Zitzwitz stand allerdings, wie wir unten näher sehen werden, mit Fabricius in genauerer Verbindung, sie waren einig in dem Wunsche,

---

1) Es ist zu wünschen, daß dieser Gegenstand, welcher hier nur kurz zur Sprache kommen kann, anderswo genauer erörtert werde. Man ist dieß nicht nur dem Andenken eines fleißigen historischen Sammlers schuldig, sondern es ist auch nöthig, dadurch den historischen Gebrauch der Historia eccl. Gand. sicher zu stellen.

eine Vereinigung der evangelischen Kirche mit der katholischen herbeizuführen, und der lutherische Abt kam dem katholischen mit so bedeutenden Zugeständnissen entgegen, wie noch kein anderer lutherischer Theolog sie gemacht hatte. Wie Fabricius zu jener Kunde gelangt sei, wird nicht angegeben, sie wird ihm aber als eine zuverlässige Angabe in den Mund gelegt, und mit derselben sogar eine Nachweisung der Umstände, welche den Abt von Zitzwitz zu der Abfassung veranlaßt hätten. Die Veränderung einiger Umstände in den königlich preußischen (richtiger in den brandenburgischen) Staaten ist eben nichts anders als der Umschwung der Dinge durch den Regierungswechsel, wo nach des großen Churfürsten Tode der Sohn nicht den Fußstapfen des Vaters folgte.

Es ist sehr wohl denkbar, daß Zitzwitz dem Fabricius die Abfassung des Vaticinii in vertraulicher Stunde zugestanden habe. Fabricius war nicht brandenburgischer Unterthan, war in den Bestrebungen zu Gunsten der katholischen Kirche, welche in Berlin den stärksten Widerstand fanden, mit Zitzwitz einig: jedenfalls hatte der letztere keine Indiscretion von jenem zu befürchten, wie denn derselbe ja auch erst 22 Jahre nach Zitzwitz Tode gegen Harenberg davon vertraulich gesprochen hat, welcher denn auch erst lange nach Fabricius Tode die Sache veröffentlichte.

Dem Harenbergschen Zeugnisse kommt nun aber von einer andern Seite her eine merkwürdige Bestätigung entgegen. In der Vorrede zu der Ausgabe der Weissagung:

> Hermann v. Lehnin, der durch die alte und neueste Geschichte bewährt gefundene Prophet des Haus Brandenburgs [sic], bearbeitet durch einen Geschichtsfreund in dem diesem Hause so fatalen Jahre 1807. Frankfurt und Leipzig 1808.

sagt der Herausgeber, daß er, als vormaliger Bibliothekar einer Abtei, vor etwa 30 Jahren das Manuscript, von der Hand eines zu seiner Zeit sehr geschätzten gelehrten Prälaten geschrieben, aufgefunden habe, welcher einer der ersten Vorsteher der bekann=

ten Bursfelder Congregation gewesen sei, und in den Zeiten des großen Churfürsten und des Königs Friedrich I gelebt habe. Er fand die Ueberschrift, wie sie in dem vorstehenden Abdrucke mitgetheilt ist, und nahm nun an, daß jener Prälat, welcher als Compräses der Bursfelder Congregation viele Geschäfte, starken Briefwechsel und literarischen Verkehr mit den niedersächsischen dieser Congregation einverleibten Klöstern hatte, wahrscheinlich in einem derselben den 400 jährigen Codex gefunden habe, aus welchem er diese Weissagung alsdann abgeschrieben haben werde. Er, der Herausgeber, habe dieses Manuscript mit drei andern Manuscripten und eben so vielen gedruckten Texten verglichen, und habe den Text desselben viel besser und correcter gefunden, als alle andere bekannte Texte.

Daß der Herausgeber wirklich ein Benedictinermönch war, welcher nach der Aufhebung seines Klosters vereinzelt lebte, daran läßt Ton und Inhalt der ganzen Schrift nicht zweifeln: Schmidt, welcher allerlei Ausstellungen gegen jene Angaben der Vorrede macht, hat dieselben auf eine auffallende Weise mißverstanden [1]). Schon die naive Weise, mit welcher in der Vorrede die Benedictiner über alle andere Mönche, namentlich die Cistercienser, erhoben werden, und die Abneigung gegen die Bettelmönche, welche gar keine rechten Mönche sein sollen, sprechen deutlich genug dafür, daß wir es hier wirklich mit einem Benedictiner zu thun haben. Seine Angaben über den Prälaten, welcher vermeintlich die Abschrift von einem vierhundertjährigen Codex gemacht haben soll, passen aber so genau auf Nicolaus von Zitzwitz, daß wir nicht irren werden, wenn wir in dem Herausgeber den letzten Bibliothekar der im Jahre 1804 aufgehobenen Abtei Huysburg erkennen. Dieser hatte schon lange vorher (um 1777) in Huysburg die Weissagung aufgefunden, von Zitzwitzens Hand auf einen halben Bogen geschrieben, und

---

[1]) Die Weissagung des Mönchs Hermann v. Lehnin, von V. H. Schmidt, Berlin 1820, S. 62.

schloß aus der Ueberschrift, daß Zitzwitz sie in irgend einem andern Kloster aus einem vierhundert Jahre alten Codex abgeschrieben haben werde. Er ahnete nicht, daß er in der That das eigentliche Original vor sich hatte, und daß der vierhundertjährige Codex in der Ueberschrift nur eine Täuschung sei, um den wahren Verfasser zu verbergen. Dieses Original bewährt sich nun aber auch als solches in der aus demselben geflossenen Ausgabe: denn überall stellen sich die Lesarten derselben, nachdem man einige Druckfehler ausgemerzt hat, als die ursprünglichen heraus. Dabei ist indessen zu beachten, daß nur der zusammenhängende Abdruck hinter der Vorrede p. XXIV genau nach dem Manuscripte gemacht ist, während der Herausgeber in dem nachher stückweise wiederholten und durch seine Erläuterungen unterbrochenen Abdrucke oft aus den vorhandenen Ausgaben andere Lesarten willkührlich aufgenommen hat.

Es würde nicht der Mühe lohnen, die Ursprünglichkeit jenes Textes durch eine Prüfung aller Varianten zu erweisen: Ich will nur auf einige Stellen aufmerksam machen. V. 40 ist die gewöhnliche Lesart:

Dum cogitat montem, poterit vix scandere pontem.

Unser Text lieset, nur mit einer Berliner Handschrift:

Scandere vult montem, nequeat cum scandere pontem.

Offenbar ist jene Fassung eine verbesserte, welche das doppelte scandere vermeiden wollte: Die zweite hat aber eben deshalb die Vermuthung der Ursprünglichkeit für sich. V. 69 heißt in den Abschriften und Ausgaben bald:

Ingenio multos non vivere sinit inultos;

bald:

Ingenio multos qui vivere sinit inultos;

ohne einen guten Sinn zu geben, während unsere Ausgabe allein das Richtige hat:

Ingenio nullos non vivere sinit inultos.

V. 84 lautet gewöhnlich:

Flantibus hic austris vitam vult credere claustris

für hic finden sich die andern Lesarten his und sic, unsere Ausgabe lieset dagegen, unstreitig besser:

Flantibus hinc austris vitam vult credere claustris.

Wenn wir nun auf diese Weise auf Nicolaus von Zitzwitz als den Verfasser der Lehninschen Weissagung geführt sind, so bleibt noch übrig, die Lebensverhältnisse desselben zu betrachten; und zu prüfen, ob dieselben zu jener Annahme passen [1]).

Nicolaus von Zitzwitz war in einer lutherischen Familie auf dem Gute Beßwitz in Hinterpommern 1634 (also noch unter der Regierung des letzten Herzogs von Pommern, Bogislav XIV, welcher 1637 starb) geboren, besuchte die Schulen in Stolpe und Stettin, bezog auf kurze Zeit die Universität Greifswalde, und wendete sich alsdann bald nach Helmstädt. Er studirte hier drei Jahre, eigentlich die Rechte, wurde aber bald mit dem berühmten Georg Calixtus bekannt, und hörte außer seinen juristischen Collegien auch alle Vorlesungen dieses Theologen. Es geschah ihm, was mehreren Schülern des Calixtus widerfahren war, er wurde der katholischen Kirche geneigt gemacht, ging von Helmstädt nach Cöln und trat zu derselben über. Er wurde alsdann 1656 Benedictiner in der Abtei Werden, und zeichnete sich hier durch seine Kenntnisse und Gewandtheit in Geschäften so aus, daß der Fürstabt Arnold von Corvey ihn von seinem Abte zur Durchführung mancher schwie-

---

1) Die folgende Darstellung ist besonders aus Carl van Eß kurzer Geschichte der ehemaligen Benedictinerabtei Huysburg, Halberstadt 1810, S. 26—41 entnommen. In der historischen Bibliothek vom Fürstenthum Halberstadt, Th. 2. (Halberstadt 1784. 4.) S. 58 werden angeführt: Synopsis acroamatica vitae et factorum Rev. et Perillustris Domini Nicolai a Zitzwitz, celeberrimorum Monasteriorum b. Mariae Virg. in Huisburg et Minden Abbatis 1698. 5 Bogen in 4. (der Verfasser ist wahrscheinlich der P. Joh. Bodenius, welchen v. Eß S. 26 als Zitzwitzens Biographen bezeichnet), und Patr. Brüninghofs Leichenpredigt auf Nicolaum von Zitzwitz, Abten zu Huysburg 1704. fol. Diese beiden, jetzt gewiß höchst seltenen Schriften habe ich mir nicht verschaffen können.

rigen Geschäfte sich erbat. Abt Arnold starb schon 1661, und das Capitel wählte den berühmten kriegerischen Bischof von Münster Christoph Bernhard v. Galen zum Administrator des Stiftes. Dieser erkannte sogleich Zitzwitzens Brauchbarkeit, und bewirkte, daß derselbe von Werden ganz entlassen wurde und in das Kloster Corvey eintrat. Er ernannte ihn dann zum Kellner (Cellerarius) des Klosters, und legte damit einen großen Theil der Verwaltung desselben in seine Hände, gebrauchte ihn aber zugleich zu mehreren politischen Geschäften, namentlich zu Gesandtschaften. Als Kellner, und seit 1673 als Prior machte sich Zitzwitz um die ökonomischen Verhältnisse von Corvey sehr verdient, tilgte die Schulden der Abtei, und brachte die Streitigkeiten mit der Stadt Hörter zu Ende. Damals war der Wohlstand der Abtei Huysburg sehr zerrüttet, und drohete unter einem abgelebten Abte noch immer tiefer zu sinken: deshalb wurde Zitzwitz von den Vorstehern der Bursfeldischen Congregation mit Bewilligung des großen Churfürsten 1676 dahin geschickt, um dem Abte einen Coadjutor wählen zu lassen. Er wurde selbst gewählt, der alte Abt trat ihm seine Würde völlig ab, und Zitzwitz wurde nun der Wiederhersteller des tief gesunkenen Klosters, indem er verschleuderte oder halb verlorene Besitzungen wieder herbeischaffte und die Haushaltung ordnete. Auch als Abt von Huysburg blieb er aber mit dem Bischofe Chr. Bernhard v. Galen immer in genauer Verbindung. Schon 1675 als Chr. Bernhard in Verbindung mit Dänemark und Brandenburg im Kriege gegen Schweden die Herzogthümer Bremen und Verden erobert hatte, war Zitzwitz zum Präsidenten der provisorischen Regierung ernannt, und behielt dieses Amt auch als Abt von Huysburg bei, wurde auch von dem Bischofe als Gesandter an den König von Dänemark geschickt, und in Kopenhagen sehr ausgezeichnet. Nachdem der Bischof Christoph Bernhard 1678 gestorben war, bestätigte zwar dessen Nachfolger Ferdinand unsern Zitzwitz in jenem Präsidentenamte: dieser legte es aber bald darauf nieder.

Besonders machte sich Zitzwitz auch um das Huysburger Archiv verdient, welches in dem dreißigjährigen Kriege sehr gelitten hatte, und seitdem in großer Unordnung war. Er berief den Doctor der Medicin Christian Franz Paullini von Eisenach, auch einen Convertiten, welcher ein Geschäft daraus machte, den Klöstern, welche ihn damit beauftragten, aus ihren Archiven und andern Quellen höchst unkritische Annalen zu schreiben, und sich von 1677 bis 1681 zu diesem Zwecke auch in Corvey aufgehalten hatte. Das Ergebniß seiner Arbeit in Huysburg waren die Annales Huisburgenses von 1084 bis 1685 reichend [1]). Indessen wie Paullini durch sein anmaßliches und grobes Betragen überall Anstoß gab, so scheint er auch nicht so ganz freundlich von Zitzwitz geschieden zu sein. Er klagt in seinem Chronicon Ottbergense [2]), daß er nur durch viele Bitten desselben bewogen, sich zur Anfertigung jener Annalen entschlossen habe, aber in der Absicht, sie herauszugeben. Sie seien auch von dem berühmten Casp. Sagittarius für sehr druckwürdig erklärt; dennoch aber halte Zitzwitz sie fortwährend zurück.

Zitzwitz wurde auch der Wiederhersteller des Klosters SS. Simeonis et Mauritii in Minden, welches eben so wie alle andere niedersächsische und westphälische Benedictinerabteien zu der Bursfelder Congregation gehörte. Da dasselbe gänzlich verarmt war, und sich ihm nicht anders wieder aufhelfen ließ, so veranlaßte Zitzwitz auf einer Versammlung der Bursfelder Congregation in Cöln im Sept. 1696 den Beschluß, daß dasselbe mit Huysburg für immer vereinigt sein sollte, und wirkte auch bald darauf die landesherrliche Bestätigung dieses Beschlusses aus. Seitdem hatten beide Klöster nur einen Abt, welcher in Huysburg oder Minden sich aufhalten und bestimmen konnte,

---

[1]) s. den weitläuftigen Titel vollständig in der histor. Bibliothek vom Fürstenth. Halberstadt II, 58. Die Handschrift ist jetzt in der Königl. Bibliothek in Hannover.

[2]) in d. Syntagma rerum germ. (Francof. ad M. 1698. 4.) p. 191.

welche Mönche in jedem der beiden Klöster wohnen sollten: Aufnahmen fanden nur in Huysburg statt.

In Huysburg war Zitzwitz wieder in die Nähe von Helmstädt gekommen, und er frischte die alten Verbindungen auf dieser Universität um so mehr wieder auf, und knüpfte neue an [1]), als dieselbe so bedeutend bei den Vereinigungsversuchen, oder vielmehr bei den Versuchen, die lutherische Kirche zur katholischen zurückzuführen, betheiligt war, welche von 1676 an insbesondere durch den Bischof Spinola in den braunschweigischen Ländern betrieben wurden. Zitzwitz schloß sich diesen Bemühungen eng an, und trat in genaue Verbindung mit dem Bischofe Spinola, und mit den beiden lutherischen in jene Richtung eingehenden Theologen, Molanus Abt v. Loccum, und Joh. Fabricius, Professor der Theologie in Helmstädt. Von seinen Bemühungen in dieser Beziehung sind noch zwei Denkmäler übrig:

1. die kleine Schrift: Secretio eorum, quae sunt de fide catholica ab iis quae non sunt de fide, welche Zitzwitz 1699 herausgab, und welche Joh. Fabricius darauf unter dem Titel: Compendium regulae fidei catholicae Veronianae concinnatum a Nic. a Zitzwitz in seiner Via ad pacem ecclesiasticam 1704 wieder abdrucken ließ.

2. sechs Fragen in Beziehung auf jene gewünschte Kirchenvereinigung, welche er, als Joh. Fabricius in den Michaelisferien 1699 ihn in Huysburg besuchte, und mit ihm über diesen Gegenstand viel verhandelte, aufsetzte, und welche Fabricius alsdann an Leibniz schickte [2]).

---

1) Joh. Fabricius sagt in der Praefatio zu s. Via ad pacem ecclesiasticam (Helmstadii 1704), daß Zitzwitz Musas olim in alma hac Julia coluerit, et constanti eam, tanquam piam studiorum suorum matrem, affectu et amore semper prosecutus fuerit, et in hunc usque diem prosequatur.

2) Die Fragen nebst Leibnitzens Antworten s. in Ludovici Historie der Leibnizischen Philosophie Th. 1. (Leipzig 1737) S. 152.

Zitzwitz geht in beiden Schriften darauf aus, durch strenge Trennung dessen, was zum katholischen Glauben gehöre, und was nicht, die Zahl der den Protestanten anstößigen Lehrsätze zu vermindern: in den Fragen legt er Werth auf die Uebereinstimmung der ersten fünf Jahrhunderte, entweder weil er immer noch aus der Lehrweise des Calixtus Manches festgehalten hatte, oder weil er hier den Calixtinischen Theologen entgegenkommen zu müssen meinte.

Wie kann man sich wundern, daß Zitzwitz, selbst Convertit, meinte, die Gründe, welche ihn zum Uebertritte in die katholische Kirche veranlaßt hätten, müßten nothwendig über kurz oder lang alle Protestanten zu demselben Schritte veranlassen, so daß alsdann Alles sich wieder unter den römischen Papst beugte? War doch, wie wir oben gesehen haben, unter den Katholiken damals die Hoffnung sehr verbreitet, daß jene Vereinigungsversuche einen glücklichen Erfolg haben, und dem Protestantismus ein Ende machen würden. Wie sehr Zitzwitz dieser Hoffnung lebte, beweisen die Worte, welche er auf seinem Sterbebette [1]) zu seinem Prior sprach. Als dieser ihm nämlich sein Bedauern darüber zu erkennen gab, daß er die von ihm so eifrig angestrebte Vereinigung der Kirchen nicht mehr erlebe: so erwiderte er demselben: „Auch Sie, lieber Prior, werden diese Tage der „seligen Einigung nun wohl schwerlich erleben. Aber glücklich „wollen wir dennoch uns schätzen, und dem Herrn danken, daß „wir den Baum voll Blüthe gesehen haben. Auch die Früchte „werden kommen, und unsere Nachkommen werden sie viel„leicht sammeln, ohne den Baum gerüttelt zu haben [2]).

---

[1]) Er starb den 24. Oct. 1704. Seine Grabschrift s. in Leuckfeld's antiquitates Gandersheimenses p. 156. Anm.

[2]) C. van Eß Geschichte v. Huysburg S. 39. van Eß hat diese Worte wahrscheinlich aus Brüninghofs Leichenpredigt genommen, aber den Ausdruck modernisirt.

Hier finden wir nun in unverkennbarer Weise dieselben Gedanken wieder, welche Zitzwitz zwölf Jahre früher seinen Verkündigungen der Zukunft zum Grunde gelegt hatte: die Vereinigung der Protestanten mit der katholischen Kirche wird zwar nicht, wie Manche glauben, so bald zu Stande kommen: aber sie wird es gewiß später. Die stattgefundenen Vereinigungsversuche haben den Baum in volle Blüthe gebracht: ihre Wirkungen können nicht ausbleiben, die Früchte werden kommen und reifen, und die reife Frucht wird einst von selbst abfallen, ohne daß es besonderer Anstrengungen bedarf, um sie zu gewinnen.

In der Weissagung mischen sich nun in diese allgemeine Ansicht noch andere, welche durch Vorgänge in den ersten Regierungsjahren Friedrichs III. veranlaßt waren, und die besondern Vorausverkündigungen bedingen. Die Mark wurde damals durch das Zusammenströmen von Tausenden von Reformirten, welche meistens von ihren katholischen Regenten vertrieben waren, der Sitz der starrsten und bittersten Opposition gegen Rom, das Regentenhaus hatte sich der anderswo betriebenen Unterwerfung unter Rom nie geneigt bewiesen. Aber die dort herrschende Abneigung der Lutheraner gegen die Reformirten schien dem Katholicismus in die Hände zu arbeiten. Friedrich III. entfremdete sich, so schien es dem Weissager, schon durch die Aufnahme so vieler reformirter Flüchtlinge die Herzen seiner Unterthanen: nicht minder trug dazu der Druck durch Steuern und Werbung bei, durch welchen er einen mehr als königlichen Aufwand bestritt, und dem Kaiser bedeutende Hülfsheere unterhielt, um denselben zur Einwilligung in die preußische Königswürde willig zu machen. Auch die Klöster wurden durch Steuern bedrückt: wie empfindlich ihnen die neue Verordnung war, nach welcher den Wahlen der Aebte ein landesherrlicher Bevollmächtigter beiwohnen sollte, zeigt sich in der offenen Widersetzlichkeit, welche noch im Jahre 1718 das Kloster Hamersleben

gegen jene Verordnung wagte [1]. So war Zitzwitz durch dieses Alles bitter gegen den damaligen Churfürsten gestimmt, und glaubte, wenn das Regentenhaus auf diesem Wege fortgehen werde, mit Sicherheit voraussehen zu können, daß es mit der Mehrzahl seiner Unterthanen immer mehr zerfallen, und sich selbst den Untergang bereiten; daß aber gerade dadurch der nothwendig bevorstehende Triumph der katholischen Kirche herbeigeführt werden, und daß alsdann ein Fürstenhaus die Königskrone erlangen werde, welches sich der geschichtlichen Nothwendigkeit besser gefügt habe. Angeborene Sympathie für das Haus Hohenzollern hatte Zitzwitz nicht, da sein Vaterland erst, als er vierzehn Jahre alt war, zu Brandenburg kam. Sein Lob des großen Churfürsten ist zwar schon oben durch die allgemeinen Verhältnisse hinlänglich erklärt: indessen kann doch auch darauf hingewiesen werden, daß der Fürstbischof Christ. Bern. v. Galen, mit welchem Zitzwitz in genauer Verbindung stand, in seinem letzten Lebensjahre 1678 mit Friedrich Wilhelm eine persönliche Zusammenkunft hatte, welche einen sehr engen Freundschaftsbund zwischen diesen beiden großen Fürsten begründete. Der Churfürst äußerte damals laut, er bedauere einen so ächt deutschen Fürsten, der um das Gemeinwesen so große Verdienste habe, so spät kennen gelernt zu haben. Es begann darauf ein sehr lebhafter Briefwechsel zwischen den beiden Fürsten, und es herrschte zwischen ihnen das engste Vertrauen. Der Churfürst bat den Bischof zu Gevatter, und pflegte ihn von da an auch nur so zu nennen [2]. Diese Freundschaft seines Gönners konnte auch auf das Urtheil Zitzwitzens über den großen Churfürsten nicht ohne Einfluß bleiben.

Daß Zitzwitz, welcher als Abt und als Aufseher sämmtlicher

---

1) Kunze's Geschichte des Augustinerklosters Hamersleben S. 62.

2) Jo. ab Alpen de vita et rebus gestis Christophori Bernardi Episcopi et Principis Monasteriensis, P. II. (Monasterii Westph. 1703) p. 534 (lib. IX. c. 37).

halberstädtischen Klöster immer mit der Regierung zu verhandeln hatte, in Berlin mancherlei Verbindungen gehabt haben werde, läßt sich von selbst erwarten. Und so konnte es ihm nicht schwer werden, sein Vaticinium unter der Hand dort Manchen zukommen zu lassen. Natürlich war aber das Exemplar, welches dorthin gelangte, nicht von seiner Hand, sondern von einem seiner Mönche in der Art geschrieben, daß la Croze eine schon funfzig Jahre alte Schrift zu sehen meinte.

XI.

Neuere Ausbeutungen und Beurtheilungen der Weissagung.

Dem Wunsche und der Hoffnung aller eifrigen Katholiken, daß die protestantischen Kirchen einst zu der römischen zurückkehren möchten, entsprach diese Weissagung so, daß es nicht zu verwundern ist, wie dieselbe unter ihnen besonders sich verbreitete und Glauben fand. Aber dennoch hat das Machwerk, über dessen Entstehung und Werthlosigkeit sich doch kein Unbefangener täuschen konnte, in der neuern Zeit, auch unter dem Volke vieler deutschen Länder, eine Bedeutung gewonnen, und ist in solcher Weise theils von katholischem Eifer, theils von dem Hasse gegen Preußen ausgebeutet worden, wie es sich der Verfasser nicht träumen lassen konnte.

Zuerst trat nach vielen Jahren dasselbe in der Zeit der tiefsten Erniedrigung Preußens wiederum hervor in den Ausgaben:

Frater Hermann von den Schicksalen der Mark Brandenburg und ihrer Regenten, Leipzig 1807. (104 S. 8.) [1]).

---

1) Giesebrecht vermuthet (Schmidt's Zeitschrift für Geschichte VI, 475), daß Venant. Nicol. Kindlinger (früher Minorit in Münster, dann nach einander Archivar in Essen u. Fulda, endlich Pfarrer in seinem Geburtsorte Neudorf im Rheingau † 1819) der Herausgeber sei, weil die

Hermann v. Lehnin, der durch die alte und neueste Geschichte bewährt gefundene Prophet des Haus Brandenburgs, Frankfurt u. Leipzig 1808. (179 S. 8.)[1].

Frater Hermann, Cisterzienser Ordens Profeß, von den Schicksalen des Klosters Lehnin und des Hauses Brandenburg[2]. 2 Auflagen Düsseldorf 1808. (196 S. 8.).

Diese Düsseldorfer Ausgabe hat später der folgenden das Material geliefert:

Prophetie du frère Hermann, Religieux profès de l'ordre de Citeaux, dans le XIIIe siècle, annonçant pour une époque peu éloignée du temps actuel l'abolition du Protestantisme dans la Monarchie Prussienne, et la rentrée de ses sectateurs dans le sein de l'église catholique[3], Paris 1827. 2te Aufl. 1830. (90 S. in 12.).

Alle diese Herausgeber nehmen die Weissagung gläubig an, haben ihr historische Erklärungen beigegeben, welche in Beziehung auf die letzten Regenten wunderlich genug sind, und freuen sich der Hoffnung, daß ganz Preußen nun bald wieder ganz katholisch sein werde. In der neuesten Zeit hat aber diese Hoffnung Manche noch weiter geführt. Es erschien

Extrait d'un manuscrit relatif à la Prophétie du frère Hermann de Lehnin. Titre de ce Manuscrit: Merveilleuse Prophetie du frère Hermann de Lehnin, avec des notes explicatives par *Louis de Bouverot*. Bruxelles 1846. (314 S. in kl. 8.).

Dieser Louis de Bouverot meint, daß ihm erst die Vorsehung das rechte Verständniß dieser Weissagung, welche er ohne

---

Ausgabe in ihren oft abgeschmackten Erläuterungen auffallend mit der aus dem Kindlingerschen Nachlasse in das Königliche Archiv übergegangenen Handschrift übereinstimmt.

1) Dieß ist die Ausgabe, welche nach der obigen Darlegung von einem Benedictiner, dem letzten Bibliothekar der Abtei Huysburg veranstaltet ist.

2) Nach der Vorrede zu der folgenden Pariser Ausgabe ist der Herausgeber dieser Düsseldorfer ein gewisser Kiefer.

3) Der Herausgeber ist Louis de Bouverot, wie er in seiner spätern Ausgabe, Bruxelles 1846, p. 168 selbst angiebt.

Bedenken für göttliche Offenbarung hält, eröffnet, und damit den Beruf angewiesen habe, dieselbe unter seinen Zeitgenossen geltend zu machen. Er glaubt in dem Vaticinium zu finden, daß der jetzt regierende König von Preußen der letzte protestantische Fürst seines Hauses sein, daß derselbe, wenn er zur katholischen Kirche übertrete, König des deutschen Bundes werden, daß aber sonst mit ihm sein Stamm ein Ende nehmen werde. Diese Mittheilung machte er schon 1839 dem damaligen Kronprinzen v. Preußen und dem preußischen Minister der geistlichen Angelegenheiten, 1841 den Bischöfen von Frankreich und Belgien, und wiederholte sie in jener Ausgabe, von welcher er Exemplare an den König von Preußen, an die Minister der geistlichen Angelegenheiten aller protestantischen Staaten u. s. w. sendete. Wie er den König nur durch Vorhaltung irdischer Vortheile zum Religionswechsel zu bewegen sucht, so auch p. 212 dessen Unterthanen: wußte er nicht, daß es des Teufels Art ist, durch solche Versprechungen Proselyten machen zu wollen (Matth. 4, 8. 9.)?

Das fühlte auch Hr. v. Schütz, ein Convertit wie Nicolaus von Zitzwitz, indem er der Bouverot'schen Aufforderung in seiner neuen Ausgabe der Weissagung weitere Verbreitung in Deutschland zu geben suchte:

Weissagung des Bruder Hermann v. Lehnin nach der belgischen Ansicht von W. v. Schütz, Würzburg 1847 (172 S. 8.)

Er will wenigstens einigermaßen auf Ueberzeugung wirken, obgleich nach S. 57 Rückkehr zu der katholischen Kirche niemals Folge der Ueberzeugung, sondern nur Wirkung der Gnade sein kann: er wendet nämlich den größten Theil seiner Schrift dazu an (S. 73), um in Beziehung auf den zu bekehrenden König lediglich durch geregeltes Denken, ohne Recurs auf die Offenbarung, zu der Evidenz von der Unhaltbarkeit des Protestantismus zu gelangen!

Ein Curiosum anderer Art ist die Schrift:

Die Weissagungen des Mönchs Hermann zu Lehnin über Preußen,

und jene des Benedictiners David Speer zu Benedict-Beuern über Bayern, von J. A. Boost, Augsburg 1848 (406 S. in 8).

Der Verfasser fängt mit Adam an, geht durch die jüdische und christliche Geschichte auf die Reformation los, und stellt über sie wie über die neueren preußischen Zustände (bis Sept. 1847) eine Menge fremder, natürlich nachtheiliger, Urtheile zusammen, bis er in gewöhnlicher Weise das Vaticinium erklärt. Uebrigens trägt der Bayer S. 364 doch Bedenken, dem Könige von Preußen, wenn er katholisch würde, das Königreich Germanien anzubieten: er wünscht sogar, daß er noch protestantisch bleibe: in den achtziger Jahren dieses Jahrhunderts würde doch die Lehninsche Weissagung erfüllt sein. Merkwürdig ist noch der neue Grund für die Aechtheit der letzteren. Nachdem im J. 1803 die Abtei Benedictbeuern aufgehoben war, so verbreitete sich in Baiern eine Weissagung, welche der bekannte Mönch dieser Abtei, Simon Speer, 1599 geschrieben, und welche sich unter den Urkunden des Klosters bei der Aufhebung gefunden haben sollte. Diese Weissagung bezieht sich auf Benedictbeuern und die bairischen Herzoge, und ist wörtlich aus der Lehninschen entnommen, indem nur einige Ausdrücke verändert, und von 100 Versen 66 geblieben sind. Unverkennbar gehört diese leichtfertige Umgestaltung der Lehninschen Weissagung dem Anfange dieses Jahrhunderts an: Herr Boost glaubt aber ohne Bedenken, daß sie von Simon Speer 1599 gemacht sei, und folgert daraus, daß die Lehninsche Weissagung noch älter, und das Werk des Mönchs Hermann um 1300 sein müsse!

Die bis jetzt genannten Bücher haben schon wegen ihres größern Umfangs und höhern Preises weniger unter das Volk eindringen können: desto mehr verbreiten sich aber die kleinern flugblattartigen Ausgaben unter demselben. Von den Ausgaben dieser Art liegen uns eine protestantische und eine katholische vor. Die erstere:

Die höchstdenkwürdige Weissagung des hochwürdigsten Pater Abt Hermann v. Lehnin über Preußens ältere und neuere Geschichte von 1322 bis 2000. Bremen 1848 (36 S. 8),

deutet alle katholische Hoffnungen weg. Der Hirt (Vers 95) welcher die Heerde wieder erhält, ist der König von Preußen, welcher König von Deutschland wird. Wenn die Klöster wiederhergestellt werden sollen, so ist das Eintreffen dieser Weissagung nur von der alten religiösen Bestimmung überhaupt, nicht von den alten Formen bedingt. Die zweite dagegen:

Frater Hermann. Weissagungen über die Schicksale des Hauses Brandenburg. Von Dr. Arnold Rennew [1]), 4te Aufl. Münster ohne Jahrszahl (24 S. in 8).

freut sich des in der Weissagung verkündeten Triumphs der katholischen Kirche, hat aber für ihre Erörterungen eine Anzahl höchst auffallender Lügen meistens aus den frühern katholischen Ausgaben zusammengelesen. So S. 3: In Folge der Schlacht bei Jena habe die Preußische Regierung durch eine Commission von Gelehrten sorgsam nachforschen lassen, ob die Prophezeiungen des Ordensmannes aus Lehnin wirklich überall genau eingetroffen seien: und die gelehrten Männer hätten gefunden, daß die Orakelsprüche des Frater Hermann wirklich bis dahin in allen Punkten erfüllt wären. S. 4: Noch jetzt könne man zwei Codices der Weissagung nachweisen, welche über 400 Jahre alt wären. S. 17: Friedrich Wilhelm I habe den Müttern, sobald sie einen Knaben geboren, ein rothes Halsband für ihr Kind zugeschickt, zum Zeichen, daß es Soldat werden müsse. S. 19: Unter Friedrich Wilhelm II hätten sich die protestantischen Prediger verschworen, alle auf einen Tag zu erklären, daß die Gottheit Christi ein Irrwahn sei. Perire in undis (Vers 88) sei der technische Ausdruck für: an der Wassersucht sterben. — Am auffallendsten ist aber die hier V. 94 vorkommende Variante Is rex für Israel, so daß der Sinn desselben ist:

Jener König wagt einen abscheulichen Frevel, welcher
mit dem Tode zu büßen ist.

---

1) Sein wahrer Name soll Wenner sein.

Der Herausgeber erzählt in der Vorrede, daß er wegen dieser Lesart, welche er schon in die erste Auflage, Borken 1845, aufgenommen gehabt hätte, in Criminaluntersuchung gekommen, in der ersten Instanz verurtheilt, in der zweiten Instanz freigesprochen wäre. Wenn ihn aber auch alle Gerichte der Welt von dem juristischen Standpunkte aus freisprechen müßten; so wird doch vor dem Richterstuhle der Kritik der Urheber jener Lesart der Bosheit, und der Herausgeber, welcher sie aufgenommen hat, mindestens der kritischen Unfähigkeit stets für schuldig erkannt werden. Die Lesart findet sich in keiner älteren Handschrift (neuere Abschriften verdienen natürlich keine Rücksicht) und in keiner bekannt gewordenen ältern Ausgabe, und wenn der Herausgeber behauptet, sie finde sich in gedruckten und ungedruckten Exemplaren schon lange, so ist es zu verwundern, daß er dieselben nicht näher bezeichnet, und ihre kritische Bedeutung dargethan hat. Außerdem steht die Lesart in geradem Widerspruche mit dem Zusammenhange der Weissagung. Denn diese kennt keine preußische Königswürde, sondern nimmt an, daß erst bei der allgemeinen Katholisirung Deutschland einen König erhalten werde.

Wenn in einer Berliner Ausgabe der Weissagung v. 1848 (bei Cohn u. Comp.), welche wir nur aus Herrn D. Meinholds Bericht [1]) kennen, diese Lesart auch aufgenommen ist; so steht diese Erscheinung nur in natürlichem Zusammenhange mit den andern Vorgängen, durch welche die Geschichte Berlins im Jahre 1848 befleckt worden ist.

Aber eine wunderliche Rolle spielt unter den Auslegern der Weissagung troß aller Loyalität Herr D. Meinhold [2]), welcher bekanntlich bisher auf dem Wege der Hyperromantik die Hyperkritik der Zeit hat zur Raison bringen wollen. Er hat,

---

1) Beilage zu № 54 der Neuen Preuß. Zeitung, Dienstag d. 6. März 1849, S. 433.

2) sein Aufsatz in der Neuen Preuß. Zeitung a. a. O.

wie er sagt, sich seit länger als 17 Jahren mit Weissagungen beschäftigt, und sich dennoch durch Zitzwitzens Machwerk so bethören lassen, daß er den alten Mönch Hermann als Verfasser annimmt, und mit romantischer Inbrunst als göttlichen Propheten anstaunt, daß er selbst die reinen Phantasieen über die vier letzten Regenten, ohne auf die Verschiebung derselben zu achten, in romantischer Willkühr mit der Geschichte zu vereinigen weiß, und endlich „von den Schauern der Ewigkeit ergriffen" vor der Zukunft sich beugt, welche ihn und uns katholisch machen soll! Wahrlich die Kritik hat in neuerer Zeit viel gesündigt, aber eine Romantik wie diese, die sich alles vernünftigen Urtheils begiebt, sündigt noch mehr. Wenn Herr D. Meinhold die Kritik durch seine Bernsteinhexe todt gemacht zu haben glaubt, und seitdem nur mit Hohn von ihr spricht; so ist die Verachtung derselben jetzt an ihm durch ihn selbst hart genug gerächt: die Beleidigungen und Verdächtigungen aber, mit welchen er dem ihn zurechtweisenden Professor Giesebrecht geantwortet hat [1]), können ihm in keiner Beziehung Vertrauen und Achtung gewinnen.

Diejenigen neuern Schriften, welche die Weissagung einer historischen Kritik unterziehen, und welche wir auch in unserer Untersuchung bereits berücksichtigt haben, sind folgende:

Die Weissagung des Mönchs Hermann v. Lehnin über die Mark Brandenburg und ihre Regenten, oder: was ist an ihr Wahres und Unwahres? Eine Untersuchung der neuesten Erklärungen derselben von Val. Heinr. Schmidt, Berlin 1820.

Schmidt hält sich mehr bei der Prüfung der Erklärungen in den Ausgaben von 1807 u. 1808 auf, und theilt mehr frühere Meinungen über die Weissagung mit, als daß er in eine eigentliche Untersuchung einginge. Er hält den Propst Andreas Fromm für den Verfasser.

Ueber das s. g. Vaticinium Lehninense von Friedr. Wilken, in Schmidt's allgem. Zeitschrift für Geschichte Bd. 6 (Berlin 1846) S. 176.

---

1) a. a. O. № 72 Beilage.

Diese Abhandlung ist bereits 1821 auf Veranlassung des Staatskanzlers Fürsten v. Hardenberg verfaßt, aber erst hier aus dem Nachlasse des Verfassers mitgetheilt worden. Es wird zwar die Unächtheit der Weissagung und die Zeit, wann sie abgefaßt sein muß, klar genug dargethan: aber die Meinung, daß der Kammergerichtsrath v. Seidel der Verfasser sei, keineswegs hinlänglich erwiesen. Der ausgezeichnete Historiker hat sich in dieser Abhandlung ohne Zweifel selbst nicht genügt, und sie deshalb ungedruckt ruhen lassen.

Die Weissagung von Lehnin und Christoph Heinrich Oelven, von Professor Giesebrecht in Berlin (Ebendas. S. 433),

ist die reichste und umsichtigste der bisherigen Untersuchungen, mit deren allgemeinem Resultate, daß die Weissagung unter Friedrich III abgefaßt sei, auch wir übereinstimmen. Wenn auch die Meinung, daß Oelven der Verfasser sei, schwerlich Beifall finden wird, so sind doch die ausführlichen Nachrichten, welche hier über diesen wunderlichen Mann zusammengestellt werden, für sich schon sehr interessant. Noch ist der Anhang (S. 470) über die 4 Handschriften des Vaticinii in der Königl. Bibliothek und die einzige des Geheimen Staatsarchives zu Berlin, aus denen allen die Varianten S. 476 mitgetheilt werden, zu beachten.

XII.

Schluß.

Die Erwartungen von der Zukunft, welche Zitzwitz von einem durch Gereiztheit, Vorurtheil und Parteiinteresse beschränkten Standpunkte aus in seiner Weissagung ausgesprochen hat, haben sich zwar durchaus als irrig erwiesen: dennoch aber hat diese Weissagung durch den falschen Schein einer göttlichen Offenbarung, und durch die geheimnißvolle Vieldeutigkeit ihrer prophetischen Sprache Viele bethört, und an manchen Orten ein

unverdientes Ansehen gewonnen. Dagegen hat ein großer Zeitgenosse desselben, Gottfried Wilhelm Leibniz, mit welchem wir auch Zitzwitz in einige, wenn auch vorübergehende, Berührung haben kommen sehen, eine Weissagung über die Wirkungen einer damals noch in ihrem Keime begriffenen Entwickelung der Philosophie ausgesprochen, welche, so sehr auch ihre Wahrheit bereits aus der Erfahrung nachgewiesen werden kann, doch, weil in schlichter deutlicher Rede ausgesprochen, wenig beachtet worden ist.

Sie ist von großer Bedeutung für die Gegenwart, sie möge daher schließlich der ernsten Erwägung empfohlen werden. Leibniz sagt in seinen Nouveaux essais sur l'entendement humain, liv. IV. chap. 16 §. 4 [1]) im Jahre 1703:

„Wenn die Billigkeit verlangt, daß man die Personen schone, so befiehlt die Frömmigkeit, da, wo es hingehört, die schlechte Wirkung ihrer Lehren darzustellen, wenn sie schädlich sind, wie diejenigen, welche gegen die Vorsehung eines vollkommnen weisen, guten und gerechten Gottes gerichtet sind, und gegen diejenige Unsterblichkeit der Seelen, welche sie der Wirkungen seiner Gerechtigkeit empfänglich macht, ohne von andern Meinungen, welche in Rücksicht auf die Sittlichkeit und bürgerliche Ordnung gefährlich sind, zu reden. Ich weiß, daß ausgezeichnete und wohlmeinende Menschen behaupten, daß diese Lehrmeinungen weniger Einfluß auf das Leben haben, als man denke, und ich weiß auch, daß es Personen von ausgezeichneter Naturanlage giebt, welche durch Meinungen sich nie zu etwas hinleiten lassen werden, was ihrer unwürdig wäre: wie überdieß diejenigen, welche zu diesen Irrthümern durch die Speculation gelangt sind, gewöhnlich von Natur von den Lastern entfernter sind, für welche die gewöhnlichen Menschen Empfänglichkeit haben, abgesehen davon, daß sie für die Würde der Partei Sorge tragen, in welcher sie gleichsam die Anführer sind; und man kann sagen,

---

[1]) Leibnitii opera philosophica ed. J. E. Erdmann P. I. (Berolini 1840) p. 386.

daß z. B. Epicurus und Spinoza ein durchaus musterhaftes Leben geführt haben. Aber diese Gründe hören meistens bei ihren Schülern oder Nachahmern auf, welche, indem sie sich der lästigen Furcht vor einer wachenden Vorsehung und vor einer drohenden Zukunft entledigt glauben, ihren viehischen Leidenschaften den Zügel schießen lassen, und ihren Geist darauf richten, Andere zu verführen und zu verderben; und wenn sie ehrsüchtig und von einer etwas harten Sinnesart sind, so werden sie fähig sein zu ihrem Vergnügen oder Vortheile Feuer an alle vier Ecken der Erde zu legen, wie ich Einige von diesem Schlage gekannt habe, welche der Tod hinweggenommen hat. Ich finde sogar, daß solche Meinungen, indem sie nach und nach die Männer der großen Welt für sich einnehmen, welche die andern regieren, und von denen die Staatsgeschäfte abhangen, und indem sie sich in die gelesensten Bücher einschleichen, Alles zu der allgemeinen Umwälzung vorbereiten, von welcher Europa bedroht wird, und vollends zerstören werden, was noch in der Welt von den edeln Gesinnungen der alten Griechen und Römer übrig ist, welche die Liebe für das Vaterland und für das allgemeine Wohl und die Sorge für die Nachkommenschaft dem Glücke und selbst dem Leben vorzogen. — Wenn man sich noch von dieser epidemischen Geisteskrankheit losmacht, deren böse Wirkungen anfangen sichtbar zu werden, so kann man vielleicht diesen Uebeln zuvorkommen; aber wenn dieselbe im Zunehmen bleibt, so wird die Vorsehung die Menschen durch die Umwälzung selbst bessern, welche daraus entstehen muß: denn was auch kommen möge, Alles wird immer am Ende sich im Allgemeinen zum Besten wenden, obgleich dieß nicht ohne die Züchtigung derjenigen geschehen kann, welche selbst für das Gute durch ihre schlechten Handlungen gewirkt haben."

Gedruckt bei E. A. Huth in Göttingen.

Knode.

Bayerische StaatsBibliothek

Münchener DigitalisierungsZentrum Digitale Bibliothek

Gieseler, Johann Carl Ludwig,

Die Lehninsche Weissagung gegen das Haus Hohenzollern als ein Gedicht des Abtes von Huysburg, Nicolaus von Zitzwitz, aus dem Jahre 1692 nachgewiesen

Erfurt 1849

Bor. 71 fm
urn:nbn:de:bvb:12-bsb10013047-8